

Уполномоченный
по правам человека
в Самарской области



СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД
УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
«О ВОПРОСАХ СОБЛЮДЕНИЯ
ПРАВ И СВОБОД ПОТЕРПЕВШИХ
ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ»

г. Самара
2020 г.

Специальный доклад подготовлен в соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона Самарской области от 24 ноября 2000 года №45-ГД «Об Уполномоченном по правам человека в Самарской области»

Введение

Положениями статьи 52 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Аналогичные положения предусмотрены и статьей 6 Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации, согласно которой уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство нацелено главным образом на то, чтобы обеспечить качественное расследование совершенных преступлений, чтобы ни одно преступление не осталось нераскрытым и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом ответственности, никто не подвергся незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному незаконному ограничению в правах.

Это оправданно, однако трудно найти объяснение тому, что интересы лица, пострадавшего от преступления, защищены законом менее решительно.

Еще в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 2008 года «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» говорилось о том, что: «Обеспечение эффективной защиты всего комплекса прав потерпевших от преступлений - насущная задача и конституционная обязанность государства. Неудовлетворительное выполнение государством этой задачи девальвирует саму идею правосудия, что не может не вызывать озабоченности и тревоги у гражданского общества». Изложенное, бесспорно, актуально и в настоящее время.

В 2019 году на территории Самарской области зафиксировано увеличение количества совершенных преступлений, число которых составило 42640 преступлений, что на 2,8% больше чем в 2018 году (41461)¹.

Больше половины преступлений – 60% (25536) составили преступления против собственности, из них 87% это кражи – 16557, количество которых по сравнению с 2018 годом (-0,2% - 16587) незначительно уменьшилось и значительно, на 15%, увеличилось количество мошенничеств – 5573.

Более 40% зарегистрированных преступлений, в том числе краж, остались нераскрытыми, при этом раскрываемость мошенничеств оказалась еще меньше и составила всего 29,5%. В 2019 году было раскрыто лишь 23785 преступлений – 55% от количества зарегистрированных (снижение раскрываемости преступлений на 1,9%).

Почти 4 тысячи мошенничеств и более 6 тысяч краж остались нераскрытыми, лица виновные в совершении преступлений остались безнаказанными, а пострадавшие от преступлений без уголовно – правовой защиты со стороны государства и правоохранительных органов.

Уполномоченным по правам человека в Самарской области в 2019 году рассмотрено свыше 5 тысяч обращений граждан, из них около 10 процентов составили обращения граждан на действия (бездействие), решения сотрудников правоохранительных органов.

¹ Аналитическая справка о результатах оперативно-служебной деятельности ГУ МВД России по Самарской области за 2019 год

Вопросы соблюдения прав и свобод граждан при подаче заявлений о совершении преступления и проведении доследственных проверок

К одной из причин значительного количества обращений рассматриваемой тематики к Уполномоченному можно отнести и тот факт, что само количество лиц, пострадавших от преступлений гораздо выше, чем количество лиц, которые следователями и дознавателями признаны потерпевшими в рамках уголовных дел, как минимум за счет лиц, которые обратились в правоохранительные органы, но не были признаны потерпевшими в силу вынесенного решения об отказе в возбуждении уголовного дела, либо в силу непроведения процессуальной проверки и отсутствия процессуального решения.

В 2019 году из поступивших в органы внутренних дел Самарской области 606151 сообщения о противоправных действиях, лишь в 6% случаях – по 36012 сообщениям были возбуждены уголовные дела, в 21% были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (127724). По 442415 сообщениям о противоправных действиях, то есть по 73% сообщений поступившим в органы внутренних дел, не принимались процессуальные решения о возбуждении уголовных дел либо об отказе в возбуждении уголовных дел, что не всегда соответствовало требованиям действующего законодательства.

Одним из примеров того, когда по обращению гражданина не проводилась процессуальная проверка может служить поступившее к Уполномоченному обращение Ф². о несогласии с действиями (бездействием), решениями сотрудников правоохранительных органов.

В своем обращении заявитель сообщала о неоднократных противоправных действиях своей соседки по коммунальной квартире и бездействии правоохранительных органов, куда она обращалась с заявлениями – отдела полиции №6 (ОП № 6 - Самарский район г. Самары), УМВД России по г. Самаре, прокуратуры Самарского района г. Самары.

По мнению Ф., работа по ее обращениям проводится ненадлежащим образом, принятые решения не соответствуют требованиям закона.

С целью защиты прав заявителя, Уполномоченный по правам человека в Самарской области обратился к прокурору г. Самары, из ответа которого следует, что прокуратурой города Самары проведена проверка по обращению о бездействии должностных лиц правоохранительных органов. Установлено, что в отдел полиции № 6 Управления МВД России по г. Самаре (далее ОП № 6 УМВД России по г. Самаре) поступило заявление Ф. о противоправных действиях третьих лиц, которое было рассмотрено в порядке, установленном Инструкцией об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12 сентября 2013 года № 707. По результатам рассмотрения заявления старшим участковым уполномоченным полиции ОП №6 УМВД России по г. Самаре Канунниковым В.В. подготовлено заключение, согласно которому по всем перечисленным в обращении Ф. фактам ранее проводились проверки, в том числе в рамках материала доследственной проверки, о чем ей направлялось соответствующее уведомление. По результатам проведенной проверки обращение Ф. было списано в специальное номенклатурное дело.

Однако в ходе прокурорской проверки изучение специального номенклатурного дела показало, что в нем материал проверки по обращению Ф. отсутствует, в связи с чем, сотрудникам прокуратуры не удалось оценить полноту проверки

договоров Ф., изложенных в обращении. Однако, по мнению представителей прокуратуры обращение Ф. подлежало рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.ст. 144, 145 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), поскольку в нем содержалась информация о причинении ей телесных повреждений, что могло свидетельствовать о наличии в действиях третьих лиц признаков состава преступления, предусмотренного ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

С учетом изложенного, прокуратурой района в адрес начальника ОП №6 УМВД России по г. Самаре внесены требование и представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Другим примером может служить обращение М., который обратился к Уполномоченному по правам человека в Самарской области с заявлением о несогласии с ходом и результатами рассмотрения его заявления сотрудниками полиции Ленинского района г. Самары.

Из обращения М. следовало, что в июле 2019 года им был заключен договор аренды помещения на 5 лет, после чего в арендуемом помещении организован салон красоты.

В период введенных ограничений, связанных с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции, деятельность салона красоты была приостановлена. В июне 2020 собственник помещения сменила замок, внесла изменения в договор охраны помещения, после чего имущество заявителя на сумму свыше 3 миллионов рублей осталось в помещении. Собственник помещения воспрепятствовала вывозу имущества и потребовала передать ей данное имущество в счет оплаты, якобы имеющейся задолженности по договору аренды.

По факту неправомερных действий собственника, связанных с незаконным удержанием не принадлежащего ей имущества, заявитель обратился с соответствующим заявлением в отдел полиции №5 Управления МВД России по г. Самаре (Ленинский район г. Самары).

Однако вместо надлежащего рассмотрения заявление М. без проведения процессуальной проверки, было списано в специальное номенклатурное дело.

Указанные действия сотрудников полиции могут свидетельствовать как о волоките, допущенной при проведении проверки, так и о воспрепятствовании в привлечении лиц, виновных в совершении преступления, к ответственности. С целью оказания содействия в разрешении сложившейся ситуации Уполномоченным по правам человека в Самарской области было подготовлено соответствующее обращение и направлены документы прокурору Ленинского района г. Самары. По выявленным нарушениям прокуратурой района начальнику отдела полиции №5 Управления МВД России по г. Самаре внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства³.

Все еще распространенной остается практика, когда сотрудники правоохранительных органов вместо приема и регистрации заявления жертвы преступного посягательства, всеми способами стараются скрыть информацию о совершенном преступлении.

Примером подобного может служить поступившее к Уполномоченному по правам человека в Самарской области обращение М.⁴, в котором сообщается о причинении ему телесных повреждений. Как следует из представленной заявителем информации 08.06.2018 года ему и его жене М.Н. на территории дачного массива «Ракитовка» в г. Самаре, пятеро неизвестных лиц причинили телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью, а также повредили принадлежащее ему

² Обращение Ф. вх. № 1/2076 от 09.10.2017 г.

³ Обращение М. вх. № 1/0795 от 03.07.2020 г.

транспортное средство.

По данному факту заявитель обратился по телефону № 112, однако помощи не получил, после чего поехал в отделение полиции, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Магистральная, д. 135. В данном отделении полиции отказались принять заявление о совершении преступления, в связи с чем, заявитель вынужден был ехать в отделение полиции, расположенное по адресу: г. Самара, ул. Республиканская, д. 63 и только там у него приняли заявление о совершении преступления.

09.06.2018 М. получил акт судебно-медицинского обследования, согласно которому у него обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин, поверхностных ран, которые не причинили вреда здоровью.

С июня 2018 года сотрудниками полиции не было принято мер к установлению лиц, совершивших преступление, в рамках проводимой проверки не дана квалификация их действиям по ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации и по ст. 6.1.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

С целью защиты прав заявителя, Уполномоченный по правам человека в Самарской области обратился к начальнику Главного управления МВД России по Самарской области, из ответа которого следует, что доводы заявителя об отказе в принятии заявления о совершенном преступлении нашли свое подтверждение, однако до февраля 2020 года процессуального решения свидетельствующего о привлечении виновного лица к ответственности принято не было.

В феврале 2020 года, М. был принят на личном приеме Уполномоченного по правам человека в Самарской области, на прием кроме заявителя были приглашены представители Главного управления МВД России по Самарской области и Управления МВД России по г. Самаре, по результатам проведенного приема, по заявлению М., было возбуждено уголовное дело по ст. 116 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Другим примером, в котором нарушение прав гражданина было устранено только после личного приема гражданина с участием представителей правоохранительных органов может служить обращение Ж.⁴, который сообщил о том, что он получил травму осуществляя трудовые обязанности, однако на протяжении 6 лет правоохранительными органами факт происшествия скрывался.

Из полученной Уполномоченным информации следует, что 26.08.2014 автомобиль КАМАЗ под управлением Ж., находясь на территории АО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод» (АО «КНПЗ») перевернулся в результате наезда на препятствие, в результате чего Ж. получил тяжелые травмы – ЧМТ, ушиб головного мозга средней тяжести, вдавленный перелом височной кости справа, травматическое субарахноидальное кровоотечение, рваная рана области лба, открытый перелом костей носа. Подтверждением произошедшего являются медицинские документы из ГБУЗ «Самарская городская больница №10» и ГБУЗ «Самарская городская клиническая больница №1 им. Н.И. Пирогова» куда он был доставлен для оказания медицинской помощи и прохождения стационарного лечения.

После дорожно – транспортного происшествия на место прибыли сотрудники ГИБДД, однако факт ДТП произошедшего на территории АО «КНПЗ» с Ж. зафиксирован не был, процессуальные документы были составлены на иную дату и другого водителя с этим же транспортным средством, а место ДТП перенесено на соседнюю улицу, за пределы территории АО «КНПЗ».

В связи с сокрытием факта дорожно – транспортного происшествия и не оформлением произошедшего как несчастного случая на производстве, Ж. неоднократно

на протяжении 6 лет обращался в правоохранительные органы, однако это не привело к восстановлению его нарушенных прав.

С целью защиты прав заявителя, Уполномоченный по правам человека в Самарской области обратился в прокуратуру Самарской области. Согласно представленной прокуратурой Самарской области информации, доводы заявителя в части совершения противоправных действий сотрудниками полиции, сокрывших обстоятельства получения Ж. телесных повреждений нашли свое подтверждение, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное сотрудниками Куйбышевского МСО СУ СК РФ по Самарской области отменено, материал направлен на дополнительную проверку, по результатам которой было возбуждено уголовное дело в отношении должностных лиц органов внутренних дел.

Другой из основных проблем защиты прав лиц пострадавших от преступлений является проблема необоснованных и незаконных отказов в возбуждении уголовных дел, поскольку органы, проводящие доследственные проверки, неоднократно, на протяжении длительного времени выносят необоснованные или незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Нередко, конечно, причинами непринятия решения о возбуждении уголовного дела в 3-х или 10-ти дневный срок служат объективные сложности. Это и необходимость для решения вопроса о возбуждении уголовного дела проведение опросов пострадавших, установление и множество опросов очевидцев преступления, сбор документов и предметов, которые могут стать доказательствами, проведение различного рода судебных экспертиз, документальных проверок, ревизий и т.д.

Очевидно и то, что проведение такого объема работы, хотя и предусмотрено требованиями уголовно - процессуального законодательства, но зачастую нецелесообразно, поскольку после возбуждения дела дознавателю либо следователю приходится вновь дублировать ранее проведенную работу: например после получения объяснений очевидцев преступления необходимо произвести их допрос в качестве свидетелей, признать лиц пострадавших от преступления потерпевшими и допросить их в этом качестве в соответствии с требованиями УПК РФ.

В 2019 году сотрудниками органов внутренних дел по Самарской области вынесено 127724 постановления об отказе в возбуждении уголовных дел, из которых 50819, были отменены прокуратурой, то есть 40% постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел было вынесено незаконно. После отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел возбуждено 4160 уголовных дел⁶. Согласно представленных прокурорами сведений, в 2019 году число материалов проверок, по которым свыше 3х раз выносились необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного по области составило около двух тысяч.

Стоит отметить, что ситуация складывающаяся с отменой незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел в следственном управлении Следственного комитета России по Самарской области в 2019 году более благоприятная, поскольку из 7306 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел вынесенных следователями следственного управления Следственного комитета России по Самарской области прокуратурой было отменено 837 решений⁷, то есть около 10% от числа вынесенных решений.

Сама практика неоднократного вынесения незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела формируется исходя из установленных законодательством ограничений срока проведения проверки и

⁶ Письмо начальника Главного управления МВД России по Самарской области А.В. Винникова исх.№1/16-3943 от 19.05.2020

⁷ Письмо руководителя следственного управления Следственного комитета России по Самарской области В.В. Самодайкина № Иск-206-03-986-20 от 31.01.2020 г.

⁴ Обращение М. вх. № 1/1511 от 30.09.2019 г.

⁵ Обращение Ж. вх. № 5/1649 от 04.09.2019 г.

не во всех случаях возможным проведения в установленные 3, 10, 30 дней всех необходимых проверочных мероприятий и установления обстоятельств, достаточных для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также возможности многократной отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, как в порядке ведомственного процессуального контроля, так и в ходе осуществления надзора органами прокуратуры. В ряде случаев используется и судебный порядок обжалования, однако это существенно не влияет на формирование правоприменительной практики в целом.

Веда речь о волоките, можно отметить обращение И.⁸, которая в феврале 2016 года подав заявление в отдел полиции №32 МУ МВД России «Сызранское» о привлечении лица к уголовной ответственности столкнулась с ситуацией, хотя и не противоречащей в целом требованиям закона, но не позволившей ей реализовать свои права. При неоднократном обжаловании в судебном порядке постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного сотрудниками полиции, выяснялось, что оспариваемое постановление незадолго до этого уже было отменено прокуратурой района. Подобное происходило несколько раз вплоть до октября 2017 года, в связи с чем суд был вынужден прекращать производство по жалобе заявителя, без принятия решения по ее существу. Спустя почти 2 года, в октябре 2017 года прокуратура признала вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела законным и обоснованным.

В данном случае можно говорить о том, что права заявителя на судопроизводство в разумный срок не были соблюдены.

Другим примером подобного может служить случай, обращения к Уполномоченному Ю.⁹, обжалующей мошеннические действия Г., незаконно завладевшей ее квартирой, когда только после обращения Уполномоченного в ее интересах выяснилось, что отделом полиции г. Чапаевска на протяжении длительного времени, с 2009 года проводится проверка, по результатам которой неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись как прокуратурой г. Чапаевска так и вышестоящими прокуратурами. С 2009 года должностные лица городского отдела внутренних дел г. Чапаевска Самарской области трижды привлечены к дисциплинарной ответственности, судом принято решение о незаконном бездействии сотрудников полиции, однако законное и обоснованное процессуальное решение не было принято в течении 9 лет.

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного в интересах Ю. прокуратурой г. Чапаевска постановление об отказе в возбуждении уголовного дела признано незаконным и отменено, материал направлен для организации дополнительной проверки и устранения выявленных недостатков.

Не остался в стороне от оценки вопроса о неоднократности вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и их неоднократной отмене и Конституционный Суд Российской Федерации, который в своём определении от 12 марта 2019 года № 578-О прямо указал, что невыполнение или ненадлежащее выполнение данной обязанности, выражающееся, в частности, в длительном затягивании решения вопроса о возбуждении уголовного дела, в неоднократных прерывании и возобновлении проверки по заявлению о преступлении, приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в том числе в Постановлении от 21 декабря 2011 года N 30-П,

необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела ограничивает право на доступ к правосудию, а потому статья 125 УПК Российской Федерации прямо относит постановление органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела - как способное затруднить такой доступ, причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства - к решениям, подлежащим оспариванию в судебном порядке.

Кроме того, законом не регламентировано максимальное число отмен решения об отказе в возбуждении уголовного дела и не предусмотрен предельный срок дополнительных проверок, проводимых в связи с такой отменой. Следовательно, не исключено неоднократное вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела, по одному и тому же сообщению, о преступлении даже в том случае, когда неправомочность аналогичных решений уже констатирована прокурором или судом либо судом установлено незаконное бездействие при рассмотрении этого сообщения.

Однако в подобной ситуации, хотя выбор способа устранения допущенных нарушений и относится к компетенции должностных лиц органов предварительного следствия, они в силу приведенных позиций Конституционного Суда Российской Федерации не должны повторно отказывать в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки сообщения о преступлении. После устранения выявленных нарушений им надлежит вновь оценить как фактическую, так и правовую сторону дела и принять новое процессуальное решение, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, иное свидетельствовало бы о невыполнении или ненадлежащем выполнении органами уголовного преследования своей процессуальной обязанности по проверке сообщения о преступлении, вело бы к утрате следов преступления, к снижению эффективности или даже к невозможности проведения следственных действий по собиранию доказательств, лишало бы заинтересованных лиц, которым запрещенным уголовным законом деянием причинен физический, имущественный или моральный вред, не только права на судопроизводство в разумный срок, но и права на эффективную судебную защиту.

Указанные в вышеуказанном решении Конституционного Суда Российской Федерации недостатки в виде допускаемой законом возможности неоднократного вынесения незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и неограниченное законом количество их последующих отмен и срок, ограниченный лишь сроком давности привлечения лица к уголовной ответственности, практически узаконивает ограничение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, а в некоторых случаях делает его невозможным, в том числе по причине истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, что становится возможным в результате длительности проведения доследственной проверки.

Кроме того, одной из возможных причин подобного, послужило лишение прокурора права возбуждения уголовного дела, которое повлекло за собой ослабление гарантий на защиту прав потерпевших от преступлений.

На это же обратил внимание Конституционный Суд Российской Федерации в вышеуказанном решении: «...вместе с тем существующее законодательное регулирование не предполагает возбуждения судом уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения и не предоставляет прокурору полномочие самостоятельно возбудить уголовное дело при выявлении признаков преступления».

Возвращение данного права, возможно, например, при условии законодательного установления предельного срока, в течение которого допускается отмена

⁸ Обращение И. вх. № 1/2265 от 07.11.2017 г.

⁹ Обращение Ю. вх. № 1/0294 от 21.02.2018 г.

постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и возобновление проверочных мероприятий. По истечении этого времени материалы должны предоставляться прокурору для проверки, по итогам которой при наличии для того оснований он отменяет незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждает уголовное дело.

По нашему мнению, более эффективному принятию мер прокурорского реагирования будет способствовать включение в уголовно-процессуальное законодательство нормы, предусматривающей наделение прокурора правом устанавливать предельный срок дополнительной проверки в случае отмены постановления руководителя следственного органа, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Такое право в соответствии с частью 6 статьи 148 УПК РФ прокурор имеет в отношении решений органа дознания. Кроме того, выглядит логичным наделение прокурора правом давать им письменные указания, по существу, дополнительной проверки, выполнение которых было бы обязательным, на основании аналогичного права прокурора, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 221 УПК РФ. Это позволит органам прокуратуры контролировать соблюдение разумных сроков при проведении следственных проверок и повысит эффективность осуществления надзорных полномочий.

Лицу, которому запрещенным уголовным законом деянием причинен вред, должна обеспечиваться реальная судебная защита в форме восстановления нарушенных преступлением прав и свобод, в том числе - возможность осуществления права на судопроизводство в разумный срок.

В силу этого, представляется обоснованной, обсуждаемая правовым сообществом и представителями правоохранительных органов, идея реформирования следственной стадии уголовного процесса в целях повышения защиты прав потерпевших в уголовном процессе. В целях предоставления потерпевшим определенных гарантий безопасности и более эффективного обеспечения их прав целесообразно внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части либо упразднения следственной стадии рассмотрения заявления о преступлении либо законодательного регламентирования порядка следственной проверки либо исключения из уголовного судопроизводства стадии возбуждения уголовного дела. В этом случае уголовное преследование может начинаться с подачи сообщения или заявления в правоохранительные органы с проверкой всех доказательств путем проведения любых следственных действий. При установлении отсутствия состава, события преступления или других обстоятельств, исключающих преступление, будет приниматься решение о прекращении проверки.

Вместе с тем, это представляется возможным, в том случае, если будет усилен механизм ответственности за ложные сообщения и ложные доносы о преступлениях.

Отказывая же в возбуждении уголовного дела, орган дознания, дознаватель, следователь по сути, решают вопрос о виновности или невиновности лица вместо суда и задолго до вынесения приговора. Порядок, при котором все следственные действия могут начинаться сразу после регистрации заявления о преступлении, более отвечает интересам потерпевших, так как во многом нарушения на стадии возбуждения уголовного дела обусловлены неурегулированностью правового статуса пострадавших от преступлений.

Отдельное внимание стоит обратить на объем проводимой работы без получения положительных результатов каждым участковым уполномоченным полиции на которых, и возлагается основная нагрузка по рассмотрению данных сообщений и которые в силу своей немногочисленности и загруженности, не могут справиться с подобным количеством сообщений и рассмотреть их в строгом соответствии с требованиями законов.

Приказом МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» регламентирована деятельность участкового уполномоченного полиции, возлагается ряд служебных обязанностей направленных на профилактику правонарушений. Стоит отметить, что помимо того объема задач, которые возлагаются на участкового уполномоченного полиции он одновременно обязан проводить следственные проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, рассматривать обращения граждан и все это делать – соблюдая строгие требования закона.

В соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами органов внутренних дел, территория Самарской области разделена на 951 административный участок, обслуживаемый участковыми уполномоченными полиции. В 2019 году на всех жителей Самарской области приходилось 910 участковых.

За 6 месяцев 2020 года участковыми уполномоченными полиции территориальных органов внутренних дел Самарской области рассмотрено 98 578 заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (за 2019 год- 212 937, за 2018 год – 226 738, за 2017 год – 208 904), из них с возбуждением уголовного дела - 4013 (в 2019 году - 7440, в 2018 году - 7501, в 2017 году- 8598).

За отчетный период участковыми уполномоченными полиции вынесено 48 534 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (за 2019 год – 103 173, за 2018 год – 111 118, за 2017 год – 105 258), из которых 13 354 отменены надзирающими прокурорами (за 2019 год – 27 688, за 2018 год – 39 078, за 2017 год – 37 429), из них с последующим возбуждением уголовного дела - 943 (за 2019 год - 2107, за 2018 год - 1895, за 2017 год - 1714)¹⁰.

Изложенное позволяет говорить о том, что ежемесячно на каждый административный участок поступает свыше 100 заявлений (сообщений) о преступлениях (происшествиях), об административных правонарушениях и практически по каждому второму из них принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

На значительную нагрузку участковых уполномоченных полиции и осуществление ими несвойственной им работы уже обращал внимание Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, в ходе ежегодного расширенного заседания коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2019 году¹¹: «Должен сказать, что нагрузка ... остаётся весьма и весьма высокой. Иных путей оптимизации их деятельности, кроме как освобождение от несвойственных или избыточных функций, нет».

По мнению Уполномоченного по правам человека в Самарской области назрела необходимость проведения либо реформы данной службы, в том числе в части снятия с участковых уполномоченных полиции и распределения функциональных обязанностей по проведению проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ на других сотрудников полиции либо значительного увеличения штатной численности участковых уполномоченных полиции, а также стоит рассмотреть возможность возврата к ранее существовавшей практике работы муниципальных органов внутренних дел.

Также, по нашему мнению, основная часть процессуальных нарушений сотрудниками органов внутренних дел допускается в результате отсутствия надлежащего

¹⁰ Письмо заместителя начальника Главного управления МВД России по Самарской области А.В. Токарева исх.№1/25-6366 от 30.07.2020

¹¹ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на ежегодном расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации - <http://kremlin.ru/events/president/news/59913>

ведомственного контроля со стороны руководителей органов полиции. С данной позицией согласна и прокуратура Самарской области, что подтверждается приведенными ими данными о выявленных нарушениях и принятых мерах прокурорского реагирования.

Вопросы соблюдения прав и свобод граждан при реализации прав потерпевшего

Статус лица с момента совершенного в отношении него противоправного деяния и до момента возбуждения уголовного дела, признания его потерпевшим регламентируется статьей 141 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно ч.2 данной статьи лицо, подавшее заявление о преступлении является заявителем.

В 2019 году органами предварительного расследования признаны потерпевшими 32 707 лиц (из них 25 810 физических лиц и 6 897 юридических лиц), что на 368 лиц меньше, чем в 2018 году (33 075 – 26 422 физ.лиц, 6 653 юр.лиц) и на 2 866 меньше, чем в 2017 году (35 573 – 29 463 физ.лиц, 6 110 юр.лиц).

При этом больше половины из них признаны потерпевшими по преступлениям, связанным с хищением имущества - 18 897 человек (признаны потерпевшими по кражам - 13 096 человек, по мошенничествам – 4 817, по грабежам – 705, по разбоям – 175, по вымогательствам - 104).

Органами прокуратуры отмечается, что следователями и дознавателями допускаются факты нарушения сроков признания лиц потерпевшими. В 2019 году прокурорами установлено 3 таких факта, в 2018 году - 35, в 2017 – 43. По всем выявленным нарушениям законодательства прокуратурой в органы предварительного расследования направлялись акты реагирования, которые были рассмотрены и удовлетворены¹².

Разумеется, что потерпевший не может рассчитывать на компенсацию вреда, причиненного преступлением в случае, если преступник не установлен или установлен, но скрывается от следствия, в связи с чем, привлечь его к уголовной ответственности не представляется возможным. Представляется, что потенциальное нарушение прав потерпевших (либо лиц, подлежащих признанию таковыми) связано не только с тем, что преступник не установлен или установлен, но скрывается от следствия, а также с тем, что права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ возникают у него только с момента вынесения дознавателем, следователем, прокурором или судом постановления о признании его потерпевшим. Пока же этого не произошло, лицо, потерпевшее от преступления, является лишь заявителем, а фактически остается бесправным с процессуальной точки зрения.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство в нашей стране осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Это предполагает, что на всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства стороны (в первую очередь обвинения и защиты) должны обладать равными правами в отстаивании своих позиций.

Вышеуказанное конституционное положение о состязательности и равноправии сторон нашло лишь частичное закрепление в уголовно – процессуальном законе. В ч. 1 ст. 15 УПК РФ указано, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Но далее, в ч. 4 этой нормы указано, что стороны обвинения (потерпевший является стороной обвинения) и защиты

равноправны только перед судом. Из этого следует, что на досудебной стадии уголовного судопроизводства потерпевший, как и сторона защиты, в процессуальном отношении, полностью зависят от доброй воли и порядочности, профессионализма должностных лиц, осуществляющих доследственную проверку, дознание, предварительное следствие. Естественно, что в такой ситуации, ни о какой состязательности и равноправии сторон, как это трактуется в ст. 123 Конституции Российской Федерации, на досудебной стадии говорить не приходится.

Не решена и проблема собирания и представления потерпевшим доказательств, имеющих значения для объективного и всестороннего разбирательства уголовного дела и принятия по нему справедливого решения.

С одной стороны, в п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ продекларировано право потерпевшего представлять доказательства, но механизм собирания этих доказательств потерпевшим отсутствует и такого права на самом деле у него нет. Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ на досудебной стадии потерпевший может лишь представлять следователю или дознавателю, а на этапе судебного разбирательства суду, документы или предметы для приобщения их в качестве доказательств (если последние сочтут это необходимым).

Вместе с тем и эти правомочия в большей своей части остаются лишь декларативными. Возможности к отысканию предметов и документов, как правило, у потерпевшего сведены к минимуму. Не являясь должностным лицом правоохранительных органов, он не имеет прав на производство следственных или розыскных мероприятий, не может сделать официального запроса в какие-либо организации с целью получения необходимой ему информации. Потерпевший может пытаться реализовать указанные права лишь при помощи органов предварительного расследования, заявляя ходатайства о получении дополнительных доказательств посредством проведения следственных и иных процессуальных действий.

На сегодняшний день потерпевший не может получить такой доступ иначе как через правоприменительную деятельность правоохранительных органов, прокуратуры и суда, причем первыми в этой цепочке обеспечения потерпевшему доступа к правосудию являются именно правоохранительные органы и органы расследования преступлений.

К другой проблеме можно отнести сложности, возникающие у потерпевших в рамках уже возбужденных уголовных дел.

Примером из деятельности Уполномоченного может служить обращение гражданина, когда в результате ошибки сотрудников полиции потерпевшая не смогла реализовать свое право на защиту:

- из обращения Н.¹³ и представленных документов следует, что в производстве следственной части по расследованию организованной преступной деятельности следственного управления МВД России по г. Самаре находилось уголовное дело возбужденное 03.11.2011 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту мошеннических действий, совершенных в отношении участников долевого строительства.

В ходе расследования указанного дела было установлено, что в период времени с 2007 по 2011 гг. руководством ООО «МИСК «Инконфэс», ООО «СК «Металлопторг», ИСК «Дисса», ООО «УК «РТД», ООО «Новая Самара», ООО «Сервис-Д» совершено хищение денежных средств участников долевого строительства, вложивших свои сбережения в строительство 5 объектов, расположенных на территории г. Самара. В рамках расследования указанного уголовного дела заявитель в декабре 2012 признана потерпевшей и допрошена в этом качестве.

По итогам предварительного следствия уголовное дело по обвинению Щерби-

¹² Письмо заместителя прокурора Самарской области А.В. Павлова исх.№15-16-2020/3171-20-20360001 от 20.05.2020

¹³ Обращение Н. №1/0772 от 29.06.2020

нина Д.В., Ельчанинова Д.В., Сорочайкина А.Н., Данилова Н.Н. с утвержденным обвинительным заключением направлено прокуратурой города Самары 28.02.2014 в Советский районный суд г. Самары, где оно рассмотрено по существу с вынесением обвинительного приговора 19-22.12.2014 в отношении Щербинина Д.В., Ельчанинова Д.В., Сорочайкина А.Н. по ч.4 ст.159 УК РФ, а также 29.06.2015 обвинительного приговора в отношении Данилова Н.Н. по ч.4 ст.159 УК РФ.

При этом эпизод по факту мошенничества в отношении Н. в обвинение вышеуказанным лицам органами предварительного расследования, ошибочно не был включен, несмотря на признание ее потерпевшей по данному уголовному делу, в связи с чем сведений о последней в приговорах от 19-22.12.2014 и 29.06.2015 не имеется.

В связи с допущенной ошибкой, отделом полиции №3 Управления МВД России по г. Самаре, а в дальнейшем отделом по расследованию преступлений, совершенных на территории Советского района следственного управления Управления МВД России по г. Самаре 27.03.2020 инициировано проведение доследственной проверки по факту мошеннических действий со стороны ИСК «Дисса» в отношении Н.

В связи с длительным проведением проверки, несвоевременным выполнением необходимого комплекса проверочных действий прокуратурой Советского района г. Самары 26.05.2020 в адрес начальника отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Советского района следственного управления Управления МВД России по г. Самаре, внесено требование об устранении нарушений закона, которое рассмотрено и удовлетворено.

В июле 2020 года по материалу доследственной проверки по факту мошеннических действий со стороны ИСК «Дисса» в отношении Н. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в действиях указанных лиц состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

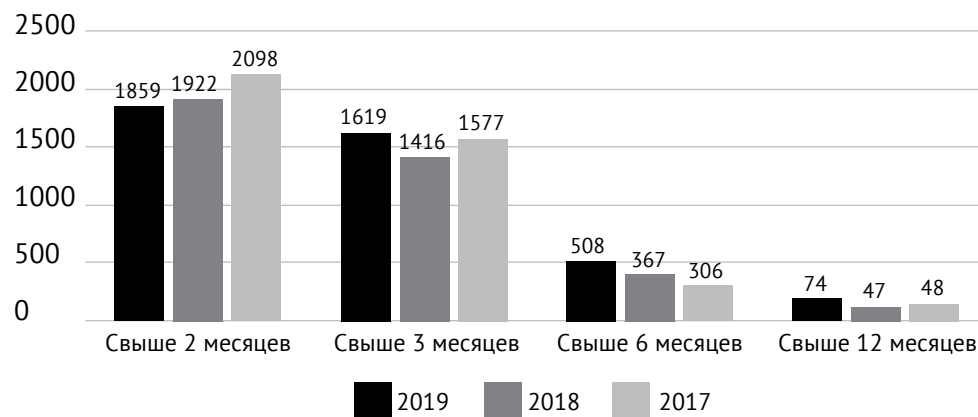
С целью оказания содействия в разрешении сложившейся ситуации Уполномоченным по правам человека в Самарской области подготовлено соответствующее обращение и направлены документы начальнику следственного управления Управления МВД России по г. Самаре.

Из представленной Уполномоченному по правам человека в Самарской области информации следует, что незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено руководителем следственного органа. Организовано проведение дополнительной проверки, проведение которой поручено следователям отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Советского района г. Самары следственного управления Управления МВД России по г. Самаре.

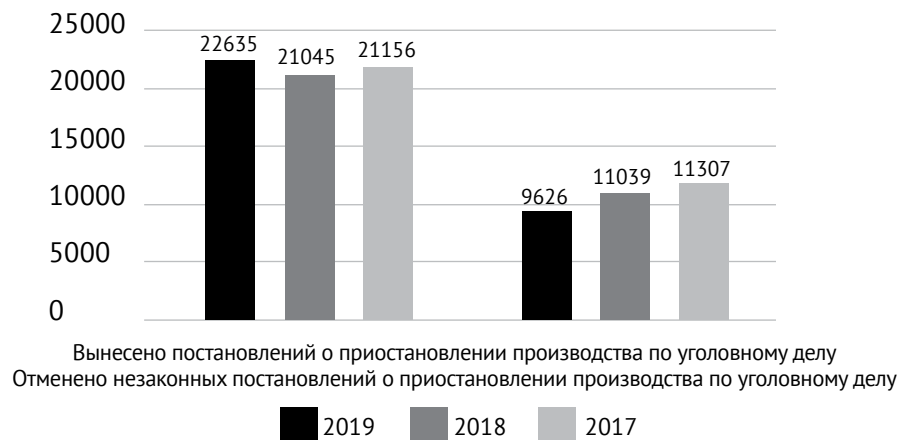
Таким образом, пострадавшая Н. уже более 10 лет, несмотря на установление лиц, совершивших противоправные действия в отношении нее, не может реализовать свое право на защиту и возмещение ущерба.

Также, не редкими случаями в практике Уполномоченного являются ситуации, при которых неоднократно выносятся как незаконные постановления о приостановлении производства по уголовному делу, так и постановления о прекращении уголовного дела, что в конце концов приводит к волоките при расследовании уголовного дела и невозможности защитить нарушенные права.

Так, согласно представленным Уполномоченному данным¹⁴ органами предварительного расследования свыше установленного законом срока расследовано уголовных дел:



В 2019 году следователями и дознавателями производством приостановлено, а прокурорами в порядке надзорной деятельности отменено незаконных постановлений о приостановлении производства по уголовному делу:



В 2019 году органами предварительного расследования по результатам расследования вынесено 1 295 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) (в 2018 году - 1 242, в 2017 году - 1 327). В связи с их необоснованностью прокурорами отменено 461 (35,6% от вынесенных решений о прекращении уголовного дела) такое решение (в 2018 году - 654 (52,6%), в 2017 году - 654 (49,2%)).

Типичным нарушением, влекущим отмену приостановления и прекращения производства по уголовным делам, являлось не проведение всех следственных

¹⁴ Письмо заместителя прокурора Самарской области А.В. Павлова исх.№15-16-2020/3171-20-20360001 от 20.05.2020

действий и проверочных мероприятий, в отсутствие которых невозможно принять обоснованное решение по делу.

В качестве одного из примеров необоснованного прекращения и волокиты по уголовному делу можно привести обращение Щ. в интересах К.,¹⁵ по результатам рассмотрения которого были подготовлены и направлены обращения прокурору Самарской области и начальнику Главного управления МВД России по Самарской области. Из полученной от заявителей и правоохранительных органов информации следует, что по заявлению К. о совершении кражи на сумму свыше 20 миллионов рублей, сотрудниками отдела полиции Советского района г. Самары в 2015 году было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ. В дальнейшем к нему были приобщены материалы проверок по всем ранее поданным К. заявлениям, после чего по уголовному делу вынесено постановление о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования и в мае 2018 года уничтожено, за истечением сроков хранения прекращенных уголовных дел.

Посчитав, что приобщение материалов проверок к уголовному делу, вынесение решения о прекращении уголовного дела и его уничтожение в столь короткие сроки является незаконным, К. было подано заявление в прокуратуру Советского района г. Самары, после чего прокурором внесено требование об устранении нарушений законодательства и восстановлении утраченного материала. Однако до настоящего времени расследование не окончено, виновные лица к ответственности не привлечены.

Вопросы правовой защиты потерпевших

Пунктом 2.1 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривается возможность защиты прав только несовершеннолетнего потерпевшего не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности с участием адвоката в качестве представителя такого потерпевшего. Участие адвоката в данном случае обеспечивается дознавателем, следователем или судом, и расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета, для большей гарантированности соблюдения прав подобную практику можно было бы распространить и на случаи защиты прав потерпевших при совершении в отношении них всех тяжких и особо тяжких преступлений по их ходатайству.

Защита своих прав потерпевшим, как правило, требует наличия у него определенных юридических знаний и умений, которыми он не всегда имеет возможность воспользоваться в силу различных причин, и не имеет в отличие от подозреваемого (обвиняемого) права на защитника, предоставляемого и оплачиваемого государством.

Полагаем уместным на законодательном уровне рассмотреть возможность назначения потерпевшему защитника дознавателем, следователем или судом для оказания юридической помощи в ходе производства предварительного расследования или судебном разбирательстве за счёт средств федерального бюджета, с последующим возложением обязанности по возмещению расходов на лицо, осуждённое за совершение преступления.

Предоставление возможности пользоваться помощью защитника бесплатно не только подозреваемому, обвиняемому, но и потерпевшему, как лицу в первую оче-

редь пострадавшему от совершенного в отношении него преступления возможно путем внесения соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Также эту гарантию защиты прав потерпевших возможно реализовать, используя существующий Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», дополнив его соответствующими положениями в части случаев оказания помощи адвокатами и возможно, юристами, уточнив категории граждан – получателей такой помощи.

Вопросы соблюдения прав и свобод граждан при возмещении потерпевшим причиненного вреда

Другой проблемой, является отсутствие гарантий возмещения потерпевшему ущерба, причинённого преступлением, поскольку проблема возмещения ущерба, причиненного в результате преступления и компенсации вреда, для самих потерпевших чаще всего гораздо более важно, чем изобличение и справедливое наказание виновного лица. Возмещение материального ущерба, причиненного преступлениями, является главной составной частью восстановления социальной справедливости и служит связующим звеном всей системы правосудия. Насколько эффективно и полно разрешаются эти проблемы, настолько и оценивают наши граждане существующую систему правосудия в стране.

Согласно статистическим данным, сумма причиненного ущерба по уголовным делам находящимся в производстве органов внутренних дел Самарской области и следственного управления Следственного комитета России по Самарской области в 2019 году составила 5,5 миллиардов рублей, обеспечено возмещение ущерба по ним на сумму 2 483 966 000 рублей – 45,1% от суммы причиненного ущерба.

В порядке ст.115 УПК РФ следователями и дознавателями органов внутренних дел Самарской области наложен арест на имущество по уголовным делам на сумму 1 288 459 000 рублей, следователями следственного управления Следственного комитета России по Самарской области на 1 288 724 000 рублей.

Одним из способов, который можно признать основным источником возмещения вреда потерпевшему от преступления является возмещение вреда виновным лицом в порядке гражданского иска, который заявляется потерпевшим при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ч. 3, 4 ст. 42, ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В ряде случаев возместить причиненный потерпевшему вред в полном объеме не представляется возможным в силу того, что ответчик не имеет для этого средств и имущества, за счет которого можно было бы произвести взыскание.

¹⁵ Обращение Щ. вх. № 1/3168 от 15.11.2018 г.

Исходя из данных Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области¹⁶ у судебных приставов, находилось на исполнении исполнительных производств о возмещении ущерба от преступлений:

Год	Исполнительных производств о возмещении ущерба от преступлений		Исполнительных производств о возмещении ущерба от преступлений, прекращенных и оконченных фактическим исполнением		Исполнительных производств о возмещении ущерба от преступлений, добровольно исполненных должниками	
	количество	на сумму, рублей	количество	на сумму, рублей	количество	на сумму, рублей
Первое полугодие 2020 года	7211	4 567 071 000	93 (1,2% от количества исполнительных производств о возмещении ущерба от преступлений)	7 008 000 (0,15% от общей суммы задолженности по исполнительным производством о возмещении ущерба от преступлений)	41 (0,5%)	1 398 000 (0,03%)
2019 год	5634	3 833 083 000	131 (2,3%)	7 977 000 (0,2%)	46 (0,8%)	3 406 000 (0,08%)
2018 год	2528	706 409 000	65 (2,5%)	4 137 000 (0,5%)	46 (0,8%)	655 000 (0,09%)
2017 год	1936	386 000 000	121 (6,25%)	5 727 000 (1,4%)	33 (1,7%)	1 488 000 (0,3%)

Указанные цифры позволяют говорить о том, что по исполнительным производством о возмещении ущерба от преступлений потерпевшим возмещается менее 2% от взысканной судом суммы с осужденных.

Неисполнение решения суда по тем или иным причинам влечет возникновение проблем не только в правовой, но и в социальной сфере, способствует формированию в обществе правового нигилизма, неуважительного отношения к закону и суду, игнорированию своих обязанностей, развитию коррупции, поощрению противоправного и асоциального поведения.

В Самарской области эта проблема стоит достаточно остро и именно поэтому данная проблема в 2018 году стала темой специального доклада Уполномоченного по правам человека в Самарской области «О реализации права граждан на исполнение судебных решений на территории Самарской области».

Самыми распространенными нарушениями требований законодательства со стороны службы судебных приставов являются: несоблюдение сроков совершения исполнительных действий, и порядка их осуществления; неприменение к должникам своевременных мер принудительного исполнения судебных актов; непри-

¹⁶ <http://r63.fssp.gov.ru/opd/>

ятие мер к наиболее полному и правильному исполнению требований исполнительных документов.

Следует также отметить специфическую особенность в деятельности службы судебных приставов, состоящую в повышенной активности, требовательности и оперативности при исполнении судебных решений о взыскании с граждан денежных средств в доход бюджетов разных уровней, которая сочетается с заметно меньшим проявлением этих качеств в работе по исполнению судебных решений о взыскании денежных средств в пользу граждан.

Если же вести речь о возмещении потерпевшим вреда, причиненного преступлениями лицами, отбывающими наказание в местах лишения свободы, то картина аналогична.

Согласно представленным Уполномоченному данным¹⁷ на территории Самарской области количество осужденных, имеющих исполнительные листы, составляет:

	Количество осужденных, имеющих исполнительные листы	Количество осужденных, исполнительные листы		Общий размер задолженности по исполнительным листам осужденных	Количество трудоустроенных осужденных, имеющих исполнительные листы и размер их средней заработной платы	
		погасивших полностью	погасивших частично		человек	рублей
	составляет, человек	составляет, человек		сумма, рублей	человек	рублей
1-е полугодие 2020 года	1899	201 (10,5% от количества осужденных, имеющих исполнительные листы)	1414 (74,4% от количества осужденных, имеющих исполнительные листы)	1 869 190 410	1313	5422,61
2019 год	2013	341 (16,9%)	1511 (75%)	2 224 020 120	1384	4639,05
2018 год	2218	322 (14,5%)	1593 (71,8%)	2 136 118 500	1519	3847,83

Указанные цифры свидетельствуют об очевидном ежегодном уменьшении количества осужденных, имеющих исполнительные листы, однако это не свидетельствует о возмещении ими причиненного вреда, поскольку общий размер задолженности по исполнительным листам осужденных ежегодно увеличивается.

Вместе с тем, стоит отметить, что большое количество осужденных, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеют возможности работать либо остаются не привлеченными к труду, а в случае трудоустройства получают минимальный размер заработной платы.

¹⁷ Письмо врио начальника УФСИН России по Самарской области Е.В. Зяряко исх.№64/ГО/19-12294 от 24.07.2020

В течение 2019 года к оплачиваемым работам привлекалось 2793 осужденных, что на 172 человека больше чем, в 2018 году (2621 человек), и составляет 43,1% от общей численности осужденных, подлежащих привлечению к труду (6481 человек). В том числе на объектах ФСИН, связанных с приносящей доход деятельностью, привлечено к труду 1707 осужденных (на 138 человек больше чем в 2018 году - 1569 человек), 1086 осужденных трудоустроено на работах по хозяйственному обслуживанию учреждений (2018 год - 1052 человека).

Среднемесячная заработная плата осужденных, занятых на работах по хозяйственному обслуживанию учреждений, при условии полностью отработанной нормы рабочего времени, соответствует уровню минимального размера оплаты труда, установленного Правительством Российской Федерации. Среднемесячная заработная плата осужденных, занятых на производственных объектах, зависит от выполнения нормы выработки. В связи с тем, что осужденные не имеют необходимых трудовых навыков, средний процент выполнения нормы выработки составляет 51,48%, а среднемесячная заработанная плата - 4444,89 рублей (АППГ - 4768,70 рублей).

Об этих же проблемах свидетельствуют данные, изложенные в Ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, в которых отмечается, что осужденные игнорируют возложенную на них приговором суда обязанность по возмещению причиненного вреда.

Безусловно, для решения вопроса трудовой занятости осужденных необходимо совершенствовать и внедрять новые формы привлечения осужденных к труду, используя межведомственное взаимодействие органов уголовно-исполнительной системы с органами власти и местного самоуправления, а также промышленными объединениями и предприятиями, поскольку одним из главных способов исправления осужденных является возможность реализации ими права на труд.

Необходимо принимать все меры для того, чтобы все трудоспособные осужденные были обеспечены работой, что способствовало бы дальнейшему развитию производства исправительных учреждений; возмещению осужденными материального ущерба, причиненного преступлением.

Еще более важно рассмотреть вопрос о выборе форм наказания за преступления, сопряженные с нанесением потерпевшему материального и морального вреда. При этом нельзя не обратить внимания на тот факт, что в ряде иностранных государств преобладающей формой наказания за такие преступления являются штрафы, в то время как лишение свободы предусматривается только за самые серьезные преступления. В отличие от лишения свободы штрафы не только обеспечивают компенсацию потерпевшим, но и не поглощают ресурсы общества. Представляется, что в современных условиях материальная ответственность может вообще рассматриваться как наиболее эффективная мера наказания.

В сложившейся ситуации, при внесении соответствующих изменений в законодательство, обязанность по выплате сумм в счет возмещения причиненного преступлением ущерба могло бы взять на себя государство и в последующем, в порядке регресса, взыскать данные суммы с осужденного.

Следует отметить, что подобная модель возмещения ущерба лицам, пострадавшим от преступления, за счёт бюджета государства уже была использована в России. Так, согласно п. 3 ст. 30 Закона РСФСР от 24.12.1990 года № 443-1 «О собственности в РСФСР» ущерб, нанесенный собственнику преступлением, подлежал возмещению государством по решению суда. Понесенные при этом государством расходы взыскивались с виновного в судебном порядке в порядке регрессного иска. Подобное предложение ранее было также высказано руководством След-

ственного комитета России и нашло свою поддержку у руководителей иных исполнительных органов власти.

Обсуждению вопроса защиты прав потерпевших был посвящен Координационный совет Уполномоченных по правам человека, прошедший в декабре 2019 года в г. Москве с участием представителей правоохранительных органов, судейского сообщества, представителей органов, обладающих законотворческой инициативой. На заседании рассматривались ключевые вопросы защиты прав потерпевших, способы и методы их решения.

Уполномоченным по правам человека в Самарской области также были представлены свои мнения и предложения, которые также нашли поддержку, в том числе в выступлениях представителей правоохранительных органов, судейского сообщества, представителей органов, обладающих законотворческой инициативой.

По мнению лиц, участвующих в заседании Координационного совета Уполномоченных по правам человека, в настоящее время отсутствуют гарантии возмещения реального вреда, причиненного потерпевшему и не до конца сформирован полноценный механизм обеспечения потерпевшему реального доступа к правосудию, поскольку в отличие от подозреваемого (обвиняемого) потерпевшему не во всех случаях оказывается государственная юридическая поддержка, что также нарушает конституционное право граждан на доступ к правосудию.

Предложения и рекомендации:

Самарской Губернской Думе:

1) В целях соблюдения прав потерпевших от противоправных действий на возмещение причиненного им вреда, рассмотреть возможность обращения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о разработке и принятии федерального закона о компенсации материального вреда причиненного потерпевшим от преступлений из бюджета Российской Федерации с последующим взысканием бюджетных расходов с признанного судом виновным лица, в том числе и от результатов его труда при отсутствии средств для возмещения причиненного вреда сразу или в рассрочку.

2) В целях соблюдения прав потерпевших от противоправных действий на обеспечение потерпевших качественной юридической помощью и защитой, рассмотреть возможность обращения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о разработке и принятии федерального закона о предоставлении возможности пользоваться помощью защитника бесплатно не только подозреваемому, обвиняемому, но и потерпевшему, как лицу в первую очередь пострадавшему от совершенного в отношении него преступления.

3) В целях соблюдения прав потерпевших от противоправных действий на доступ к правосудию, устранению волокиты при принятии процессуальных решений рассмотреть возможность обращения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о разработке и принятии федерального закона о включении в уголовно-процессуальное законодательство нормы, предусматривающей наделение прокурора правом устанавливать предельный срок дополнительной проверки в случае отмены постановления руководителя следственного органа, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и наделение прокурора правом давать письменные указания по существу дополнительной проверки, выполнение которых является обязательным.

Прокуратуре Самарской области:

1) В целях соблюдения прав потерпевших от противоправных действий на доступ к правосудию, устранению волокиты при принятии процессуальных решений рассмотреть возможность созыва координационного совещания руководителей правоохранительных органов Самарской области на котором обсудить вопросы возникающие при защите и реализации прав потерпевших, в том числе в части возмещения причиненного ущерба от преступлений.

Самарской Губернской Думе, Главному управлению МВД России по Самарской области, Департаменту по вопросам правопорядка и противодействия коррупции Самарской области:

1) В целях соблюдения прав потерпевших от противоправных действий рассмотреть на межведомственной комиссии по координации деятельности в сфере профилактики правонарушений на 2021 год возможность внесения предложений в МВД России о проведении реформы службы участковых уполномоченных полиции, в том числе в части снятия с участковых уполномоченных полиции и распределения функциональных обязанностей по проведению проверок в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ на других сотрудников полиции либо значительного увеличения штатной численности участковых уполномоченных полиции либо возврата к ранее существовавшей практике работы муниципальных органов внутренних дел.

Главному управлению МВД России по Самарской области:

1) Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью подчиненных сотрудников, принимать все меры в рамках предоставленной компетенции с целью полного соблюдения установленных требований действующего законодательства и недопущения нарушений прав граждан на доступ к правосудию.

Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области:

1) Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью подчиненных сотрудников, проявлять принципиальность, требовательность и оперативность при исполнении судебных решений о взыскании денежных средств по исполнительным производствам о возмещении ущерба от преступлений в пользу граждан.

2) Своевременно и в полном объеме применять полный комплекс предоставленных полномочий для принудительного исполнения судебных актов и исполнения требований исполнительных документов.

Управлению Федеральной службе исполнения наказаний России по Самарской области:

1) Осуществлять контроль за решением вопроса трудовой занятости осужденных, совершенствовать и внедрять новые формы привлечения осужденных к труду, используя межведомственное взаимодействие органов уголовно-исполнительной системы с органами власти и местного самоуправления, а также промышленными объединениями и предприятиями.

2) С целью трудовой занятости осужденных и выплат ими денежных средств потерпевшим в счет возмещения ущерба, причиненного преступлениями активизировать работу по заключению государственных контрактов.

3) В целях повышения трудовой занятости осужденных, реализации изготовленной продукции на предприятиях учреждений уголовно-исполнительной системы, проработать вопросы возможного сотрудничества с торговыми сетями региона.

Правительству Самарской области, Управлению Федеральной службе исполнения наказаний России по Самарской области:

1) Рассмотреть возможность разработки целевой программы поддержки промышленного сектора уголовно-исполнительной системы Самарской области и со-

действия трудовой занятости лицам, отбывающим наказание в исправительных учреждениях Самарской области.

2) Рассмотреть возможность разработки региональной целевой программы, направленной на содействие трудовой занятости осужденных, в которой было бы предусмотрено приоритетное размещение государственных и муниципальных заказов в учреждениях уголовно-исполнительной системы Самарской области.

3) Рассмотреть возможность приоритетного размещения государственных заказов для нужд Самарской области в учреждениях уголовно-исполнительной системы Самарской области.

Органам местного самоуправления, Управлению Федеральной службе исполнения наказаний России по Самарской области:

1) Рассмотреть вопрос по организации закупочной деятельности органами местного самоуправления с изучением возможности приоритетного участия в закупках для муниципальных нужд учреждений уголовно-исполнительной системы Самарской области.

Главам городских округов Самара и Тольятти, Управлению Федеральной службе исполнения наказаний России по Самарской области:

1) Рассмотреть вопрос по привлечению осужденных к лишению свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы Самарской области к работам по благоустройству территорий городских округов Самара и Тольятти.



Уполномоченный по правам человека в Самарской области

443020, г. Самара, ул. Ленинградская, 75
Тел.: +7 846 3746430

Приемная граждан
443100, г. Самара, ул. Маяковского, 20
Тел.: +7 846 3372903

Ombudsman.Samara@yandex.ru
www.ombudsman63.ru