

Уполномоченный
по правам человека
в Самарской области



**ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ
НАРУШЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД
ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

**ВОПРОСЫ АКТУАЛЬНОСТИ
ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ
ПРЕСЕЧЕНИЯ – ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ПОД СТРАЖУ. ПРОБЛЕМЫ
ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ
ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

г. Самара
2021 г.

Специальный доклад подготовлен в соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона Самарской области от 24 ноября 2000 года №45-ГД «Об Уполномоченном по правам человека в Самарской области»

Оглавление

Введение	4
Вопросы актуальности применения меры пресечения – заключение под стражу	5
Анализ практики применения меры пресечения в виде заключения под стражу	6
Анализ практики продления сроков содержания под стражей	9
Применение альтернативных мер пресечения	12
Вопросы надлежащего содержания мест ограничения свободы	13
Проблемы досрочного освобождения из мест лишения свободы	17
Содействие Уполномоченным по правам человека в Самарской области в решении проблем досрочного освобождения осужденных из мест лишения свободы и анализ практики рассмотрения данных вопросов	18
Освобождение от наказания в связи с болезнью как реализация принципа гуманизма в отношении тяжело больного человека	24

Вступление

Право на свободу и личную неприкосновенность является гарантированным правом каждого человека, закрепленным в части 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации. Поскольку лишение человека свободы само по себе существенно ограничивает его права и носит характер вынужденной и исключительной меры правового воздействия, то ее применение должно быть обусловлено лишь невозможностью применения иной, более мягкой меры пресечения.

В связи с тем, что в настоящее время применение уголовно-процессуальной меры принуждения в виде заключения под стражу не во всех случаях обусловлено крайней необходимостью и зачастую избирается судами без внимательного изучения и всесторонней оценки всех, предусмотренных действующим законом оснований, данный вопрос не может быть оставлен без внимания Уполномоченным по правам человека.

В свою очередь, в случае назначения человеку уголовного наказания в виде лишения свободы необходимо минимизировать его пребывание в местах лишения свободы при условии, если основные цели наказания, такие как восстановление социальной справедливости и исправление осужденного будут достигнуты. Именно для этого и предусмотрен институт условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким видом, который и позволяет, в зависимости от тяжести и характера совершенного преступления, освободиться из мест лишения свободы раньше окончания срока наказания. Вместе с тем, с реализацией данной правовой нормы в настоящее время также возникают проблемы, обусловленные отсутствием единообразного подхода к ее применению, что также вызывает беспокойство Уполномоченного по правам человека.

Еще одним, заслуживающим внимания Уполномоченного по правам человека вопросом, связанным с досрочным освобождением из мест лишения свободы является освобождение от наказания в связи с болезнью, то есть когда лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. В данном случае речь идет о реализации принципа гуманизма, когда тяжело и неизлечимо больному человеку, не представляющему общественной опасности, может быть предоставлена возможность провести последний период жизни на свободе рядом с близкими людьми. Однако несмотря на наличие оснований для освобождения, больше половины соответствующих ходатайств осужденных судами оставляется без удовлетворения, в результате многие осужденные умирают в местах лишения свободы.

Настоящий специальный доклад основан на опыте работы Уполномоченного в сфере обеспечения дополнительных гарантий реализации прав граждан, в том числе права на свободу. В докладе нашли отражение актуальные вопросы, изложены выводы и рекомендации по соблюдению прав и свобод граждан, которые будут способствовать принятию эффективных мер по улучшению ситуации в рассматриваемой сфере.

«... пока суд не пришёл к выводу о том, совершено уголовное деяние или нет, конечно, засаживать человека за решётку, в камеру, часто совершенно не оправдано»¹

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Вопросы актуальности применения меры пресечения – заключение под стражу

Право на свободу и личную неприкосновенность является естественным неотъемлемым правом каждого человека, охраняемым ст. 22 Конституции Российской Федерации и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Его ограничение при применении мер уголовно-процессуального принуждения является вынужденной мерой и носит обеспечительный характер. Оно не имеет карательной направленности, не является возмездием за совершенное преступление, не является уголовным наказанием и не должно его предвосхищать.

Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивали, что право на свободу и личную неприкосновенность воплощает наиболее значимое социальное благо, которое, исходя из признания государством достоинства личности, предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности и создает условия как для демократического устройства общества, так и для всестороннего развития человека. Данное право может быть ограничено лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Меры пресечения, ограничивающие свободу, должны применяться только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно (ч. 1 ст. 107 и ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

Как указано Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»: «...при разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции невиновности, следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности».

Ограничение свободы лица, являющегося в силу презумпции невиновности невиновным до вступления в законную силу обвинительного приговора, возможно в целях обеспечения всестороннего, объективного и своевременного расследования и разрешения уголовного дела, надлежащей защиты интересов потерпевших, общества и государства.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения, а равно применение иных принудительных мер, ограничивающих право лица на свободу, может быть оправдано публичными интересами, если оно отвечает требованиям справедливости, является пропорциональной, соразмерной и необходимой для целей защиты конституционно значимых ценностей мерой.

¹ Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека - <http://kremlin.ru/events/president/news/67331>

Анализ практики применения меры пресечения в виде заключения под стражу

О вопросах целесообразности и обоснованности избрания мер пресечения Уполномоченный по правам человека в Самарской области неоднократно говорил в своих ежегодных докладах. В ежегодных докладах Уполномоченного отдельная глава посвящается защите прав человека в области административно-правовых и уголовно-правовых отношений, поскольку деятельность правоохранительных органов находится под пристальным вниманием населения и затрагивает права каждого человека, проживающего на территории Самарской области.

Около 20 процентов обращений от 5 тысяч жалоб, поступивших к Уполномоченному в 2020 году, связаны с защитой прав человека в уголовном процессе. Среди вопросов в сфере уголовного судопроизводства к числу основных можно отнести и вопрос, касающийся обоснованности избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу.

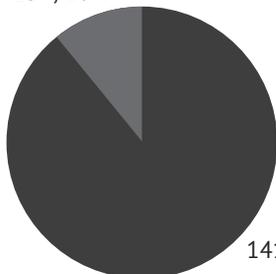
Об этом свидетельствуют и результаты социологического исследования, которое Уполномоченный по правам человека в Самарской области проводит в рамках подготовки ежегодного доклада совместно с Самарским национальным исследовательским университетом. Среди наиболее приоритетных прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации, по мнению наших граждан были названы: **право на свободу и личную неприкосновенность**, право на судебную защиту, равенство перед законом, право на неприкосновенность собственности и жилища.

Данная тема также неоднократно поднималась на «круглых столах», заседаниях комиссий Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Самарской области и на отчетных коллегиях правоохранительных органов, поскольку несогласие с действиями, бездействием либо решениями, принимаемыми сотрудниками правоохранительных органов в совокупности с отсутствием специальных правовых познаний, приводит к тому, что люди просят о помощи Уполномоченного по правам человека в Самарской области.

Представленная Уполномоченному информация свидетельствует о том, что в 2020 году сотрудники правоохранительных органов реже чем в 2019 году обращались в суды с ходатайствами об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, однако удовлетворимость судами ходатайств следователей и дознавателей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу из года в год остается практически неизменной и составляет порядка 90%:

В 2020 году судами рассмотрено 1571 ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них:

157; 10%

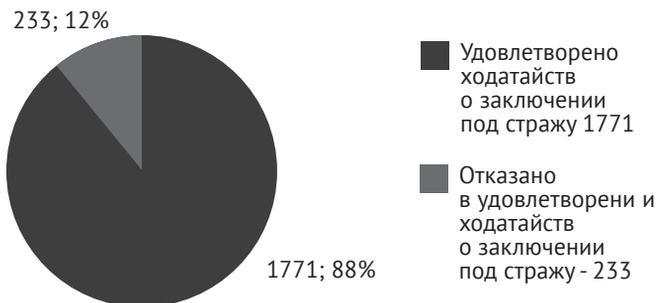


1414; 90%

■ Удовлетворено ходатайств о заключении под стражу 1414

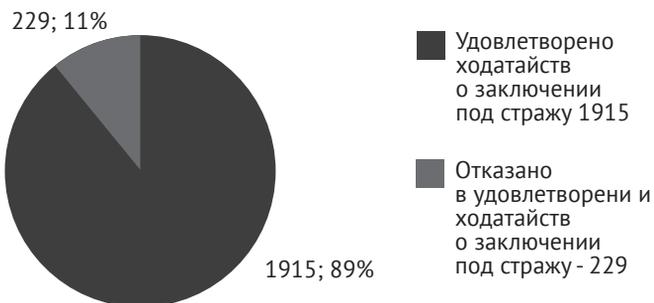
■ Отказано в удовлетворении ходатайств о заключении под стражу - 157

В 2019 году судами рассмотрено 2004 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них:

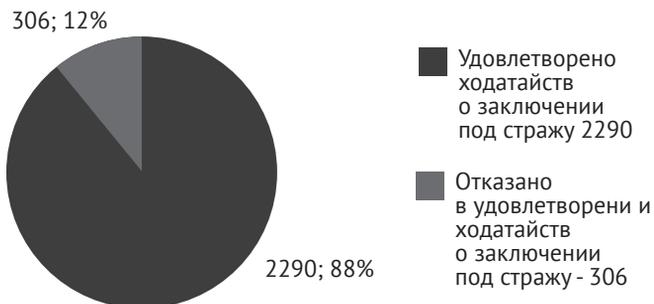


Данные статистики свидетельствуют о том, что аналогичная ситуация наблюдалась и ранее, в 2017-2018 годах:

В 2018 году судами рассмотрено 2144 ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них:



В 2017 году судами рассмотрено 2600 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них:



Обоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в отношении отдельных категорий подозреваемых, обвиняемых является важным для рассмотрения вопросом.

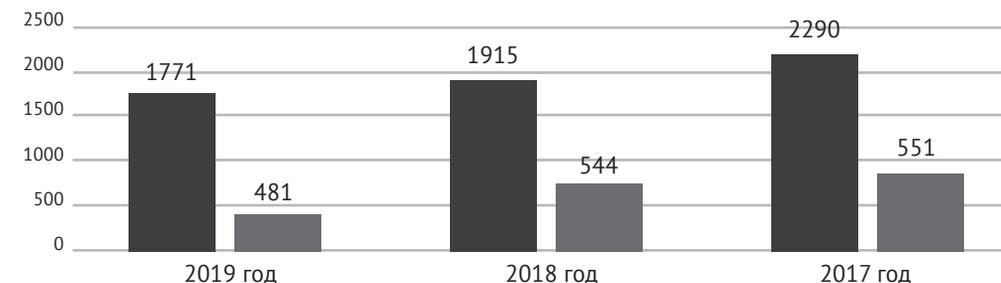
В 2020 году мера пресечения в виде заключения под стражу по-прежнему, как и в прошлые года, почти в 20% случаев (341 человек) избирается в отношении лиц, привлекаемых к ответственности по подозрению (обвинению) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

В 2020 году судами удовлетворено 1414 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, из них:



В период с 2017 по 2019 год ситуация с избранием меры пресечения в отношении лиц, привлекаемых к ответственности по подозрению (обвинению) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, была аналогичной (2019 – 27,1%, 2018 – 28,4%, 2017 – 24,06%):

Удовлетворено судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу всего и отдельно в отношении лиц, привлекаемых к ответственности по подозрению (обвинению) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести



■ Удовлетворено судами ходатайств о заключении под стражу
 ■ Из них в отношении лиц, привлекаемых к ответственности по подозрению (обвинению) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести

Одновременно с этим, внимание привлекают данные о том, что в 2020 году в соответствии с избранной мерой пресечения, в следственных изоляторах содержалось под стражей 379 человек, основная часть по подозрению (обвинению) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, в отношении которых в последствии приговорами было назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Одним из примеров применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица, привлекаемого к ответственности за совершение преступления средней тяжести и впоследствии освобожденного из-под стражи, может служить поступившее к Уполномоченному обращение Т.²

Из представленной заявителем и полученной Уполномоченным информации следует, что 05.06.2020 в отношении Т. Железнодорожным районным судом г. Са-

² Обращение Т. вх.№1/1201 от 16.08.2021.

мары избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Через 3,5 месяца уголовное дело по обвинению Т. в совершении 5 эпизодов преступлений средней тяжести поступило в суд. Спустя 9 месяцев с момента поступления уголовного дела в суд, приговор не вынесен, уголовное дело по существу судом не рассмотрено.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Самары от 28.06.2021 отказано в ходатайстве государственного обвинителя о продлении срока содержания Т. под стражей. Общий срок содержания Т. под стражей составил более 1 года 2 месяцев.

09.09.2021 Т. освобожден из следственного изолятора. На момент освобождения Т. из-под стражи, уголовное дело, в рамках которого ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, так и не было рассмотрено судом.

Анализ практики продления сроков содержания под стражей

Другим немаловажным вопросом является длительность содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей и необходимость продления сроков содержания лица под стражей.

Сроки содержания под стражей устанавливаются статьей 109 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Разъяснения о практике применения данной нормы права даются в п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике применения судами законодательства, о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

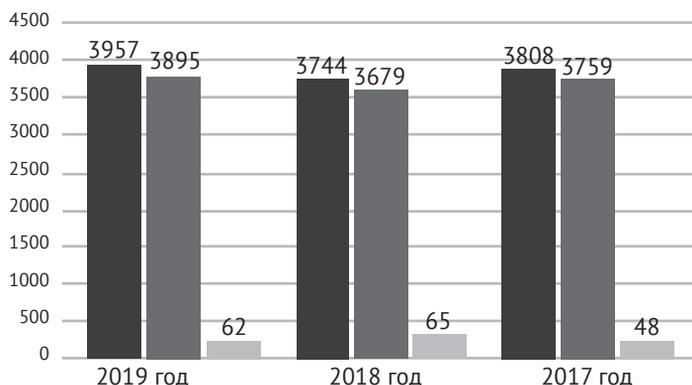
Из содержания вышеуказанной нормы права и разъяснений следует, что для продления срока содержания под стражей необходимо два условия:

- невозможность завершить расследование уголовного дела за 2 месяца;
- отсутствие оснований для изменения или отмены данной меры пресечения.

В 2020 году судами области было рассмотрено 3813 ходатайств следователей и дознавателей о продлении сроков содержания под стражей, удовлетворено из них 3 713, то есть 97,3%.

Статистические данные прошлых лет, показывают неизменность сложившейся практики в этом направлении (2019 – 98,4%; 2018 – 98,2%, 2017 – 98,7%):

Судами рассмотрено, удовлетворено и отказано в удовлетворении ходатайств о продлении сроков содержания под стражей



- Рассмотрено судами ходатайств о продлении сроков содержания под стражей
- Удовлетворено судами ходатайств о продлении сроков содержания под стражей
- Отказано судами в удовлетворении ходатайств о продлении сроков содержания под стражей

По мнению Уполномоченного по правам человека в Самарской области автоматическое продление срока содержания под стражей противоречит смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 97 и 110 УПК РФ).

Важно, чтобы основания и условия для содержания обвиняемого под стражей оставались относимыми и достаточными на протяжении всего периода применения данной меры пресечения. Формулировку «не отпали основания, которые легли в основу решения о заключении под стражу или ее предыдущего продления» нельзя признавать допустимой во всех случаях. Она означает, что суд исходит из презумпции нахождения под стражей обвиняемого и не находит причин изменить меру пресечения. Полагаем, что этот подход может быть основан на ошибочном толковании ст. 110 УПК РФ.

Представителями правозащитного и научного сообщества неоднократно указывалось, что суды при каждом продлении срока содержания под стражей должны исходить из «презумпции свободы» и проводить оценку обстоятельств, отвечая на вопрос, какие обстоятельства опровергают презумпцию свободы в данный момент и исследовать в первую очередь не основания, по которым лицо не может быть освобождено, а возможные основания освобождения лица (срок содержания лица под стражей, возможное ухудшение состояния здоровья и т.д.). Чем больший срок обвиняемый проводит в предварительном заключении, тем более веские основания должен приводить суд к выводу о необходимости продления данной меры пресечения. Доводы за и против освобождения не должны быть общими и абстрактными. Повторяющиеся стандартные формулировки, практически идентичные в каждом решении о содержании под стражей, могут свидетельствовать о том, что реального рассмотрения обстоятельств дела судом не проводилось. При этом, какими бы не были вескими и убедительными основания для первоначального заключения под стражу, со временем они теряют свою значимость, актуальность и даже вовсе могут отпасть. Например, риск побега неизбежно снижается с течением времени, проведенного в предварительном заключении. На начальном этапе расследования данный риск может оправдывать содержание под стражей, особенно в сложных делах, требующих проведения многочисленных следственных действий. Однако, со временем он уменьшается, по мере того как следственные действия проведены, свидетельские показания зафиксированы и доказательства собраны. Очевидно, что в ходе расследования могут быть установлены обстоятельства, как усиливающие обоснованность подозрения, так и делающие его менее обоснованным. Наличие обоснованного подозрения должно иметь место в течение всего периода предварительного заключения обвиняемого.

На взгляд Уполномоченного по правам человека в Самарской области одной из причин продления сроков содержания под стражей можно признать несоблюдение процессуальных сроков расследования. Процессуальные сроки выступают одним из основных средств обеспечения прав участников, гарантией законности уголовного судопроизводства.

Установленный Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации срок расследования уголовного дела - 2 месяца, но при необходимости он может неоднократно продлеваться, так как следствию не всегда удается завершить расследование уголовного дела в двухмесячный срок. На это могут быть объективные причины: большое количество эпизодов преступлений, фигурантов уголовного дела, назначение и проведение ряда сложных экспертиз, допрос множества свидетелей, проведение иных следственных действий.

Однако, в некоторых случаях предварительное расследование не удается закончить в срок по причине допущенной следователем волокиты (несвоевременное назначение экспертиз и направление запросов, откладывание проведения следственных действий и т.д.).

Несоблюдение сроков, их затягивание (умышленное или вынужденное, по субъективным или объективным, а также по иным причинам) всегда является нежелательным и ведет, в том числе к продлению сроков содержания под стражей, порождает волокиту, снижает уровень доверия населения к системе уголовной юстиции.

Последствиям невыполнения установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальных сроков в досудебных стадиях противостоит прокурорская деятельность в уголовном судопроизводстве. Прокурору отводится важная роль в обеспечении соблюдения процессуальных сроков в практической деятельности, как субъекту, уполномоченному осуществлять надзор за процессуальной деятельностью в досудебном производстве, от активной и принципиальной позиции которого во многом зависит своевременное достижение назначения уголовного судопроизводства.

Однако, для надлежащей организации расследования необходимо, в том числе обеспечить на ведомственном уровне соответствующий контроль должностными лицами органов внутренних дел и Следственного комитета России за ходом расследования уголовного дела, что в свою очередь способствовало бы предупреждению и своевременному устранению следственных ошибок, в том числе приводящих к необходимости продления сроков следствия и содержания под стражей.

Таким образом, более действенным и эффективным контролем за ходом расследования уголовного дела являлось бы не только наличие прокурорского надзора, но и качественный ведомственный контроль, на это же указал в ходе расширенного заседания коллегии Генеральной прокуратуры Президент Российской Федерации В.В. Путин, подчеркнув важность осуществления надзора за качеством предварительного расследования уголовных дел, совершенствования механизмов взаимодействия прокуратуры с Министерством внутренних дел, Следственным комитетом и другими ведомствами для снижения уровня криминала, экстремизма, коррупции³.

Изучение поступающих к Уполномоченному обращений граждан показывает, что следователи и дознаватели при обращении в суд с ходатайством об избрании (продлении) меры пресечения, не всегда учитывают всю совокупность данных, характеризующих личность обвиняемого, его жизненную ситуацию, имеющиеся у него заболевания. Судьи же при рассмотрении ходатайств не требуют у следователя документы, подтверждающие наличие обязательных и достаточных оснований. Именно здесь должна проявляться жесткая позиция органов прокуратуры - при проверке законности и обоснованности ходатайств об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу.

В первом полугодии 2021 года судебной коллегией по уголовным делам Самарского областного суда пересмотрено 461 (в первом полугодии 2020 года - 447) судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, отменено из них 8 (в первом полугодии 2020 года - 3), из них 2 по инициативе прокурора.

³ Владимир Путин поставил прокуратуре новые задачи // Рос. газета. 2019. 19 марта.

В 2020 году в Самарской области больше половины арестованных пребывали под стражей от 2 до 6 месяцев, то есть можно сказать о том, что он приравнивается к сроку расследования уголовного дела. Поскольку срок потенциального наказания в виде лишения свободы сокращается соразмерно времени, проведенному в заключении, то соответственно данное наказание представляется менее пугающим для обвиняемого.

Примером длительного содержания лица под стражей может служить поступившее к Уполномоченному по правам человека в Самарской области обращение Х.⁴

Из доводов представленного обращения следует, что Х. является пожилым человеком 60 лет, следственной частью Главного следственного управления Главного управления МВД России по Самарской области он привлекается к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления. К моменту обращения к Уполномоченному Х. находился под стражей 2 года 8 месяцев, при том, что срок содержания Х., как минимум 3 раза был продлен судом в соответствии с ч. 3 ст. 255 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации.

Применение альтернативных мер пресечения

Презумпция свободы предполагает, что вначале суд должен рассмотреть возможность применения альтернативных мер пресечения, а уже потом, придя к выводу о том, что они не сработают, принимать решение о заключении под стражу. Фактическое лишение свободы, возникающее при заключении лица под стражу, должно применяться только тогда, когда никакие другие меры не действуют, оно должно быть исключением, а не правилом.

При разрешении вопроса о заключении лица под стражу суд обязан, в первую очередь, рассмотреть альтернативные меры обеспечения его надлежащего поведения. Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение обвиняемого под стражу возможно лишь при невозможности применения иных, более мягких мер пресечения. Данная норма носит императивный характер и предполагает, что невозможность применения альтернативных мер не может презюмироваться, то есть в решении суда должно быть объяснено, почему суд пришел к выводу, о том, что альтернативные меры пресечения не смогут обеспечить надлежащее производство по делу. Содержательное рассмотрение альтернативных мер пресечения предполагает указание в судебном решении на конкретные причины невозможности применения более мягких мер пресечения, например, исходя из конкретных обстоятельств дела, почему установленный риск (лицо скроется от дознания, предварительного следствия или суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, может воспрепятствовать расследованию) не может быть эффективно нейтрализован (ограничен) иной, более мягкой, мерой пресечения.

Имеющаяся у Уполномоченного информация позволяет высказаться о том, что в Самарской области органы следствия и дознания крайне редко ходатайствуют перед судами об избрании таких мер пресечения, как залог и домашний арест.

За последние 7 лет такая мера пресечения, как залог, применена всего 4

⁴ Обращение Х. вх.№ 1/0064 от 19.01.2021.

раза: 2 раза в 2014 году и 2 раза в 2016 году, последние 4 года данная мера пресечения следователями и дознавателями игнорируется, поскольку с 2017 по 2021 год ни разу не применялась. Следователи и дознаватели, как и в предыдущие года, в суды с ходатайством об избрании меры пресечения в виде залога не выходили, судом самостоятельно данная мера пресечения также не избиралась.

Практика применения такой меры пресечения, как домашний арест, остается практически неизменной, поскольку в 2016 году она избиралась 83 раза, в 2017 - 81 раз, в 2018 – 84 раза, в 2019 – 60 раз, в 2020 – 76 раз. За последние 5 лет количество случаев избрания данной меры пресечения радикально не изменилось.

Всего 28 раз в 2020 году судом, по ходатайствам следователей и дознавателей, была избрана относительно новая в уголовном законодательстве мера пресечения в виде запрета определенных действий.

По мнению Уполномоченного, в Самарской области особенно актуальной могла бы стать практика применения мер пресечения, избираемых судами, не связанных с лишением свободы в отношении лиц, привлекаемых к ответственности за преступления небольшой и средней тяжести.

Вопросы надлежащего содержания мест ограничения свободы

К одному из важных вопросов, непосредственно касающегося защиты прав подозреваемых (обвиняемых), относится вопрос надлежащего содержания самих мест ограничения свободы, поскольку лица, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, пребывают в местах ограничения свободы, к которым относятся изоляторы временного содержания органов внутренних дел и следственные изоляторы системы исполнения наказаний.

Уполномоченным по правам человека в Самарской области в рамках организации взаимодействия по обеспечению прав заключенных, а также лиц, пребывающих в местах ограничения свободы, своевременного принятия мер реагирования по устранению недостатков в области соблюдения прав человека неоднократно осуществлялись выезды в изоляторы временного содержания и следственные изоляторы, в рамках которых изучались условия содержания подозреваемых и обвиняемых, проводился их личный прием, давались консультации по вопросам правового характера.

В 2020 году в ИВС содержались 4 975 человек, в СИЗО (и ПФРСИ) 2 449 человек.

Построены по типовому проекту и соответствуют требованиям действующего законодательства лишь 8 (восемь) из 23 ИВС, остальные 15 ИВС соответствуют частично.

ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Самарской области, построенный в 1905 - 1909 гг., не соответствует современным требованиям. Отдельные корпуса данного следственного изолятора находятся в неудовлетворительном состоянии и нуждаются в капитальном ремонте. Из федерального бюджета на проведение работ по капитальному ремонту СИЗО-2 постоянно выделяются денежные средства, однако этого финансирования недостаточно. Ориентировочная стоимость капитального ремонта всех зданий СИЗО-2 составляет более 275 млн. рублей.

По мнению Уполномоченного, в рассматриваемом случае более верным

будет принятие принципиально иного решения – строительства новых зданий для размещения лиц, содержащихся под стражей. В связи с этим, для оказания содействия в решении вопроса о строительстве на территории СИЗО-2 новых зданий для размещения лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений Уполномоченным по правам человека в Самарской области было направлено письмо Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой, которая в свою очередь обратилась к директору ФСИН России⁵.

Из представленной ФСИН России информации следует, что выделяемые ФСИН России бюджетные ассигнования на капитальный и текущий ремонт объектов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации не позволяют обеспечить потребность ее учреждений и органов в полном объеме. Вместе с тем УФСИН России по Самарской области ежегодно принимаются меры по приведению объектов СИЗО-2 в надлежащее техническое состояние⁶. Несмотря на отсутствие в настоящее время возможности строительства на территории СИЗО-2 новых зданий, в результате принятых совместных мер в 2020 году значительно увеличена сумма выделенных из федерального бюджета на производство текущего и капитального ремонта СИЗО-2 денежных средств, которая составила 5 350,00 тыс. руб. (в 2019 г. – 1 073,00 тыс. руб.) Выделенные денежные средства были освоены в полном объеме, что позволило выполнить работы по проведению капитального ремонта корпусов отдельных зданий, включая камеру для содержания женщин с ребенком до трех лет⁷.

Учитывая, что в местах ограничения свободы, к которым относятся как ИВС, так и СИЗО, в течение длительного периода находятся преимущественно граждане, чья вина ещё судом не доказана, условия их содержания требуют приведения в соответствие с российскими и международными нормами в области прав и свобод человека, признаваемых Российской Федерацией. Вопрос приведения в соответствие с требованиями действующего законодательства СИЗО-2 находится на постоянном контроле Уполномоченного по правам человека, в связи с чем работа по изысканию возможностей его реконструкции и капитального ремонта будет продолжена в дальнейшем.

С целью соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых, находящихся в условиях изоляции, Уполномоченным по правам человека в Самарской области неоднократно направлялись обращения прокурору Самарской области, по результатам рассмотрения которых предпринимались меры к устранению нарушений законодательства и защиты прав граждан.

Органами прокуратуры Самарской области в первом полугодии 2021 года выявлено 116 (в первом полугодии 2020 года - 33) нарушений законодательства в деятельности указанных учреждений ФСИН, для устранения которых внесено 20 представлений (в первом полугодии 2020 года - 9), по результатам рассмотрения которых 53 (в первом полугодии 2020 года - 21) должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, допущенные нарушения закона устранены.

5 Письмо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой от 22.01.2020 исх. № ТМ 2301-2А

6 Письмо врио начальника ФСИН России Н.В. Тучина от 21.02.2020 исх. № 01-20-7337

7 Письмо начальника УФСИН России по Самарской области Р.Ч. Алмазова от 28.01.2021 исх. № 64/ТО/2-1465

Предложения и рекомендации:

Уполномоченному по правам человека в Самарской области:

1. Продолжить анализ информации, касающейся соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых при применении к ним мер процессуального принуждения, в том числе заключения под стражу.
2. Информировать компетентные органы о нарушениях прав и интересов лиц, в отношении которых избираются меры пресечения.

Прокуратуре Самарской области:

1. В целях оперативного реагирования на нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина, соблюдения законных интересов лиц, в отношении которых орган дознания (дознаватель) ходатайствует об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу, внимательно изучать личность подозреваемого (обвиняемого): состояние его здоровья, семейное положение, тяжесть вменяемого преступления, иные факторы, которые могли бы позволить избрать в отношении него меру пресечения, не связанную с лишением свободы.
2. При рассмотрении в судебных заседаниях ходатайств следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей принципиально отстаивать избранную точку зрения, приводя четкие и убедительные аргументы, при необходимости обжаловать принятые судом решения.
3. Включить в повестку Координационного совещания руководителей правоохранительных органов вопрос о целесообразности и обоснованности избрания и неоднократного продления меры пресечения в виде заключения под стражу, при наличии иных, избираемых судом, мер пресечения.

Главному управлению МВД России по Самарской области:

1. Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью подчиненных следователей, дознавателей при расследовании уголовных дел, при подготовке ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу внимательно изучать личность подозреваемого (обвиняемого): состояние его здоровья, семейное положение, иные факторы, которые могли бы позволить избрать в отношении него меру пресечения, не связанную с лишением свободы. Тщательно проверять и оценивать необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. Принимать предусмотренные законом меры для недопущения волокиты, пресечения фактов необоснованного продления сроков следствия и взаимосвязанных с ним продлений сроков содержания лица под стражей.
2. Особое внимание обращать на соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, пребывающих в местах ограничения свободы. Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью подчиненных сотрудников подразделений конвойной службы, принимать все меры в рамках предоставленной компетенции с целью полного соблюдения установленных требований действующего законодательства и недопущения нарушений прав граждан в

изоляторах временного содержания. Принимать все возможные меры в рамках предоставленной компетенции с целью приведения изоляторов временного содержания в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Управлению ФСИН России по Самарской области:

1. Особое внимание обращать на соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, пребывающих в местах ограничения свободы. Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью подчиненных сотрудников, принимать все меры в рамках предоставленной компетенции с целью полного соблюдения установленных требований действующего законодательства и недопущения нарушений прав граждан в следственных изоляторах.

2. Принимать все возможные меры в рамках предоставленной компетенции с целью приведения следственных изоляторов в соответствие с требованиями действующего законодательства.

Следственному управлению Следственного комитета России по Самарской области:

1. Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью подчиненных следователей при расследовании уголовных дел, при подготовке ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу внимательно изучать личность подозреваемого (обвиняемого) состояние его здоровья, семейное положение, иные факторы которые могли бы позволить избрать в отношении него меру пресечения не связанную с лишением свободы. Тщательно проверять и оценивать необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. Принимать предусмотренные законом меры для недопущения волокиты, пресечения фактов необоснованного продления сроков следствия и взаимосвязанных с ним продлений сроков содержания лица под стражей.

Палате адвокатов Самарской области, общественной наблюдательной комиссии по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания Самарской области:

1. При выявлении обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и интересов лиц, в отношении которых избираются меры пресечения, направлять соответствующие обращения в компетентные органы.

2. Информировать Уполномоченного по правам человека в Самарской области о нарушениях прав подозреваемых и обвиняемых при применении к ним мер процессуального принуждения, избираемых судом.

«...По поводу принудительных работ тоже считаю возможным расширить применение этого направления, связанного с исполнением наказания. Хочу только отметить, что такое поручение также уже дано Правительству, и Правительством, более того, утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. Одним из её основных направлений является как раз более широкое применение принудительных работ...»⁸

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Проблемы досрочного освобождения из мест лишения свободы

Вопрос досрочного освобождения является сложным и неоднозначным, поскольку, с одной стороны, закон предусматривает досрочное освобождение человека, совершившего преступление, с другой стороны, необходимо помнить и о правах потерпевших от преступления лиц, отношение которых к такому освобождению не всегда является положительным.

В данном случае важно не допустить необоснованных отказов тем, кто действительно встал на путь исправления и готов вернуться к законопослушной жизни, и не освободить тех, кто будет представлять общественную опасность и продолжит совершать противоправные действия. Только при таком положении дел досрочное освобождение будет соответствовать интересам государства и общества.

Следует отметить, что одним из основных направлений уголовно-правовой политики в настоящее время является гуманизация наказания и системы его исполнения. Постепенное сокращение уголовной репрессии реализуется путем применения альтернативных лишению свободы видов наказания, а при применении лишения свободы должны расширяться возможности досрочного освобождения из мест лишения свободы. В этом случае условно-досрочное освобождение от отбывания наказания ограничивает репрессию необходимым минимумом и не препятствует восстановлению социальной справедливости. Предусмотренное действующим Уголовным кодексом Российской Федерации условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является важнейшим фактором реализации принципа гуманизма.

Теме гуманизации уголовного законодательства и назначения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в последнее время часто уделяется внимание, в первую очередь, Президентом Российской Федерации, законодательными органами нашей страны, правозащитниками, а также адвокатским сообществом.

Еще одним предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации видом досрочного освобождения из мест лишения свободы является замена неотбытой части наказания более мягким видом. При этом действующее законодательство предусматривает достаточно широкий спектр эффективных видов наказания, на который может быть заменено лишение свободы, это – принудительные работы, ограничение свободы, исправительные работы.

Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека - <http://kremlin.ru/events/president/news/67331>

Ярким воплощением реализации принципа гуманизма является и освобождение от наказания в связи с болезнью, то есть когда лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания. В большинстве случаев такие осужденные ввиду наличия тяжелого неизлечимого заболевания уже утратили способность совершать активные действия, поэтому в случае освобождения не смогут осуществлять противоправную деятельность и не будут представлять общественную опасность. По этой причине законодателем и закреплено в качестве определяющего обстоятельства для освобождения по болезни – состояние здоровья осужденного. При этом не являются основаниями, препятствующими освобождению от наказания по болезни, отбытие осужденным незначительной части срока наказания, либо отрицательная характеристика или отсутствие поощрений.

Содействие Уполномоченным по правам человека в Самарской области в решении проблем досрочного освобождения осужденных из мест лишения свободы и анализ практики рассмотрения данных вопросов

В адрес Уполномоченного по правам человека в Самарской области на протяжении последних лет систематически поступают многочисленные обращения от содержащихся в местах лишения свободы лиц, а также их родственников и адвокатов по вопросам неоднократных отказов судами в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (далее – УДО), замене неотбытой части наказания более мягким видом и освобождении от наказания в связи с болезнью.

Ни одно из поступивших к Уполномоченному по правам человека обращений не оставлено без внимания, все указанные в них доводы и сведения тщательно изучены, проанализированы и проверены при содействии компетентных органов.

По результатам проверок отдельных жалоб изложенные в них доводы нашли свое объективное подтверждение, что потребовало оказания заявителям Уполномоченным по правам человека в Самарской области содействия в решении поставленных вопросов.

Например, в своем обращении гражданин Д.⁹ сообщал о неоднократных отказах Красноглинским районным судом г. Самары в условно-досрочном освобождении и замене наказания более мягким его сыну - осужденному Д., отбывавшему наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Самарской области.

Уполномоченным по правам человека в Самарской области заявителю были даны необходимые рекомендации. Впоследствии, по результатам апелляционного обжалования, решение районного суда об отказе осужденному Д. в замене наказания более мягким было отменено Самарским областным судом с вынесением нового судебного решения о замене осужденному Д. наказания более мягким видом.

С аналогичными вопросами осужденные обращались и лично к Уполномоченному по правам человека в Самарской области в ходе посещения исправительных учреждений.

⁹ Обращение Д. вх. № 1/0635 от 28.04.2021 г.



Характерный пример отказа судом в освобождении по болезни по основаниям, не предусмотренным законом, содержался в обращении гражданина П.¹⁰ в интересах своего отца - осужденного П., отбывавшего наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Самарской области. В частности, Красноглинским районным судом г.Самары осужденному П. отказывалось в освобождении по болезни ввиду незначительного отбытого срока наказания и наличия прежних судимостей. Уполномоченным по правам человека в Самарской области осужденный П. был лично принят в исправительном учреждении и определен порядок действий для решения возникшей проблемы. Осужденному П. оказано содействие в подготовке апелляционной жалобы и по результатам ее рассмотрения решение районного суда об отказе осужденному П. в освобождении по болезни было отменено Самарским областным судом с вынесением нового судебного решения об освобождении по болезни.

Отсутствие единообразного подхода к решению вопроса об УДО во многом обусловлено и тем, что частью 1 статьи 79 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривается возможность применения условно-досрочного освобождения, если судом будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания. Данное условие значительно отличается от содержавшегося в Уголовном кодексе РСФСР, согласно которому подобный вид освобождения мог быть применен к осужденному лишь в том случае, когда он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление. В свою очередь, УК РФ установление судом подобного обстоятельства не требуется, что значительно облегчает возможность предоставления осужденному условно-досрочного освобождения, поскольку делает достаточным признание судом того обстоятельства, что для своего исправления такое лицо не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания. Данное положение действующего уголовного закона не содержит четких критериев для однозначного вывода об исправлении осужденного, решение данного вопроса напрямую зависит от судебного усмотрения.

По нашему мнению, не урегулировало этот вопрос и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (далее – Постановление). Данное

¹⁰ Обращение П. вх. № 1/0579 от 19.04.2021 г.

Постановление скорее расширило возможность применения досрочного освобождения, для которого теперь даже наличие у осужденного взысканий не является препятствующим обстоятельством. Так, например, на основании пункта 6 Постановления, наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Данные статистики последних трех лет свидетельствуют о том, что ситуация с количеством досрочно освобожденных из мест лишения свободы существенно не меняется.

Год	Условно-досрочное освобождение		Замена наказания более мягким видом	
	Удовлетворено ходатайств	Отказано в удовлетворении	Удовлетворено ходатайств	Отказано в удовлетворении
2019	754	904	252	490
2020	725	925	353	710
10 мес. 2020	629	745	278	557
10 мес. 2021	491	644	147	526

Анализ вышеприведенных сведений позволяет сделать вывод, что увеличение в 2020 году числа удовлетворенных ходатайств о замене неотбытой части наказания более мягким обусловлено лишь увеличением общего количества направленных в суд ходатайств.

Следует отметить, что основная часть вышеуказанных ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом поддержано администрацией с направлением в суд положительных характеристик. Однако больше половины данных ходатайств судом оставлены без удовлетворения.

Вместе с тем, имелись факты удовлетворения судом ходатайств о замене наказания более мягким, по которым администрация полагала нецелесообразным замену: за 2020 год – 133 (за 2019 год - 86), за 10 месяцев 2021 года – 56 (за 10 месяцев 2020 года - 117).

Подобная статистика объясняется тем, что за последние годы в учреждениях уголовно-исполнительной системы области сформировалась порочная практика составления противоречивых характеристик осужденных, когда руководством учреждений составляются положительные характеристики на лиц, обращающихся в суд с ходатайствами об условно-досрочном освобождении и отрицательные на тех же лиц при направлении ими ходатайств о замене неотбытой части наказания более мягким. Причиной такой необъективности при составлении характеристик является создание искусственных препятствий для замены осужденным наказания более мягким. Большинство осужденных к лишению свободы желали заменить наказание на принудительные работы. В то

же время, ввиду ограниченного лимита мест в исправительных центрах области, не имелось возможности принять туда всех освобожденных от наказания в виде лишения свободы. Еще одной причиной для создания таких препятствий являлось наличие у осужденных инвалидности, заболеваний, препятствующих их привлечению к труду, а также наличие судимостей за совершение особо тяжких преступлений, имеющих повышенный общественный резонанс, например, убийство двух и более лиц, изнасилования, сбыт наркотиков в особо крупном размере и т.д.

Например, к направленному в апреле текущего года в Красноглинский районный суд г.Самары ходатайству об условно-досрочном освобождении осужденного К., отбывающего наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Самарской области за особо тяжкое преступление, была приложена положительная характеристика, согласно которой, по мнению администрации учреждения, осужденный мог быть освобожден условно-досрочно. Несмотря на то, что поведение данного лица в худшую сторону не изменилось, спустя один месяц, с его ходатайством о замене наказания более мягким в суд была направлена уже отрицательная характеристика, содержащая сведения о нецелесообразности удовлетворения данного ходатайства.

В свою очередь, удовлетворение судом ходатайств о замене наказания более мягким, по которым администрация полагала нецелесообразным их удовлетворение, свидетельствует о необъективности составленных характеристик осужденных и необоснованных выводах администрации исправительных учреждений о необходимости отказать в удовлетворении ходатайств. Тем самым существенно нарушаются права человека на досрочное освобождение из мест лишения свободы и подрывается доверие к данной правовой норме.

Полагаем, что необъективность при составлении направляемых в суд характеристик может быть обусловлена отсутствием законодательного закрепления как комиссии, так и ее состава по оценке поведения осужденных и формированию объективных выводов о целесообразности досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

На основании указания ФСИН России от 01.04.2015 года администрации учреждений уголовно-исполнительной системы в настоящее время руководствуются методическими рекомендациями «О порядке подготовки характеризующих материалов на осужденных, представляемых в суд для решения вопросов их условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, изменения вида исправительного учреждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Данными методическими рекомендациями предусмотрено рассмотрение соответствующего ходатайства осужденного на заседании комиссии исправительного учреждения, в состав которой входят начальник учреждения (председатель), его заместители, начальники отделов и служб. По согласованию в работе комиссии принимают участие представители органов государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, муниципального образования, представители общественных наблюдательных комиссий, уполномоченные по правам человека или их представители, представители религиозных организаций, объединений, действующих на территории данного исправительного учреждения.

Наличие лишь ведомственного регламентирования деятельности и состава данных комиссий является недостаточным для их эффективной работы, результатом которой, в обязательном порядке, должно быть направление в суд

объективных характеристик осужденных.

Законодательное закрепление работы комиссий позволит обеспечить, наряду с сотрудниками учреждений, обязательное участие в их работе как представителей органов государственной и муниципальной власти, так и представителей общественных организаций. Расширенный состав данной комиссии будет способствовать не только объективности при рассмотрении ходатайств осужденных, но и препятствовать проявлению коррупционных факторов при рассмотрении указанных вопросов.

Данное положение дел не может быть оставлено без внимания, поскольку, досрочное освобождение для осужденного фактически является единственной мотивацией для законопослушного поведения и стимулом для работы и активного участия в общественной жизни колонии. Факты отказа в досрочном освобождении практически лишают осужденного стремления к положительному поведению, погашению исковых обязательств и добросовестному отношению к труду.

Ситуация, когда положительно характеризующиеся осужденные лишаются возможности освободиться досрочно по причинам наличия прежних судимостей, длительного неотбытого срока наказания, тяжести совершенного преступления, формирует у них недоверие и негативное отношение к правоохранительной системе. В данном случае осужденные понимают, что закрепленные в уголовном законе правовые нормы фактически к ним не применяются, а решения об отказе в УДО обусловлены лишь формальными выводами, не предусмотренными законом и являются мстью за ранее совершенные преступления. В связи с этим у осужденных формируется чувство озлобленности, отчаяния, теряется надежда досрочно выйти на свободу и вернуться к своим родным и близким. Такое положение дел препятствует достижению одной из главных целей наказания - исправление осужденных и предупреждение совершения ими новых преступлений.

Отдельного внимания заслуживают и факты рассмотрения судами на протяжении нескольких месяцев ходатайств осужденных об УДО и замене наказания более мягким видом. Основными причинами длительного рассмотрения судами данных ходатайств являются несвоевременное выполнение требований части 2.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей извещение потерпевших о дате и времени судебного заседания, а также получение от них сведений о своевременном извещении. В большинстве случаев эта проблема обусловлена ненадлежащей организацией технической работы по подготовке к судебным заседаниям, когда работники судов, а именно помощники судей или секретари не уделяют необходимого внимания важности направления соответствующих извещений. Полагаем, что активизация данной работы и более внимательное отношение к подготовке судебных заседаний позволит существенно сократить сроки рассмотрения судами вышеуказанных ходатайств и будет способствовать соблюдению прав осужденных.

Проблемные вопросы досрочного освобождения осужденных из мест лишения свободы, включая освобождение по болезни, неоднократно поднимались Уполномоченным по правам человека в Самарской области на «круглых столах» и на совместных совещаниях правоохранительных органов.

Так, по инициативе Уполномоченного по правам человека в Самарской области совместно с представителями Общественного совета при Уполномочен-

ном по правам человека в Самарской области, 05 августа 2021 года в телевизионной студии ГТРК «Самара» был проведен «круглый стол», на котором обсуждались актуальные проблемы соблюдения прав граждан на досрочное освобождение из мест лишения свободы.



В работе «круглого стола» принимали участие представители Самарского областного суда, прокуратуры Самарской области, Управления ФСИН России по Самарской области, Палаты адвокатов Самарской области, Общественной палаты Самарской области, Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, Общественной наблюдательной комиссии по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания Самарской области, Самарского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», комиссии по вопросу помилования при Губернаторе Самарской области.

Все участники данного мероприятия отметили актуальность обсуждаемых вопросов и необходимость выработки конкретных предложений по формированию единообразного подхода к реализации соответствующих прав осужденных на досрочное освобождение, которое, в свою очередь, не будет противоречить интересам государства и общества.

Активное участие руководства судебных и правоохранительных органов области вместе с представителями государственных и общественных организаций в обсуждении данных проблем помогло широкому кругу граждан найти ответы на интересующие их вопросы и узнать официальную позицию должностных лиц, принимающих непосредственное участие в принятии соответствующих судебных решений.

В связи с тем, что вопросы досрочного освобождения из мест лишения свободы неразрывно связаны с проблемой ресоциализации лиц, освобожденных от уголовного наказания, их решение не может быть результативным без эффективного межведомственного взаимодействия правоохранительной системы и органов государственной власти региона.

По итогам проведения «круглого стола» Уполномоченным по правам человека в Самарской области подготовлена резолюция с рекомендациями для исполнения участниками мероприятия, которая была направлена всем заинтересованным лицам.

Освобождение от наказания в связи с болезнью как реализация принципа гуманизма в отношении тяжело больного человека

Проблемным также является вопрос освобождения от наказания в связи с болезнью, где удовлетворяется менее половины ходатайств, несмотря на наличие у больных тяжелых заболеваний, препятствующих дальнейшему отбыванию наказания в виде лишения свободы.

Данный вывод подтверждается нижеприведенными статистическими данными.

Год	Рассмотрено судами ходатайств	Удовлетворено ходатайств	Отказано в удовлетворении	Умерло осужденных, которым было отказано в освобождении по болезни
2019	230	65	165	35
2020	175	68	107	18
10 мес. 2020	180	64	98	16
10 мес. 2021	129	60	66	8

Вместе с тем, многие осужденные, имеющие такое право, ввиду тяжести заболевания уже утратили способность самостоятельно передвигаться, являются инвалидами, прикованы к постели, нуждаются в постоянном уходе, который им могут обеспечить близкие люди в случае освобождения.

Как следует из действующего законодательства Российской Федерации, определяющим фактором для освобождения по болезни является наличие у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания. Такое лицо может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Согласно пункту 24 вышеуказанного Постановления по смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

При рассмотрении ходатайства или представления суду следует учитывать, что положения статьи 81 УК РФ не препятствуют освобождению от наказания по болезни, в том числе, если лицо отбыло незначительную часть назначенного ему наказания, либо оно отрицательно характеризуется администрацией исправительного учреждения или не имеет поощрений за время отбывания наказания, либо у него отсутствуют постоянное место жительства или социальные связи.

Несмотря на вышеуказанные требования закона, отказывая в освобождении по болезни, суды в соответствующих решениях указывают в качестве оснований для отказа действующие дисциплинарные взыскания, непогашенные иски, значительный неотбытый срок наказания, а также то обстоятельство, что всю необходимую медицинскую помощь осужденный получает в местах лишения свободы. При этом, по сведениям, предоставленным УФСИН России по Самарской области, клиническая картина, тяжесть заболевания, неблагоприятный прогноз для жизни, а также мнение медицинских работников учреждений при рассмотрении данных вопросов практически не учитывается.

Необходимо отметить, что подобная, не предусмотренная действующим законодательством, мотивация судов при принятии данных решений не способствует реализации принципа гуманизма, который гарантирует тяжело больному человеку и его близким возможность находиться рядом друг с другом в последние периоды жизни.

Наряду с многочисленными отказами в освобождении по болезни, также существует проблема неоднократного отложения судебных заседаний и, как следствие, длительного рассмотрения судами указанных ходатайств, в результате чего многие осужденные просто не доживают до принятия судом окончательного решения.

Не стоит забывать, что за каждой из вышеприведенных цифр стоит человеческая жизнь, которая является высшей ценностью. Для людей, страдающих тяжелыми неизлечимыми заболеваниями, каждый день может стать последним днем жизни, поэтому мы обязаны уделять вопросу соблюдения их прав самое пристальное внимание.

Анализируя изложенное, следует прийти к выводу, что формирование единого и основанного на четко сформулированных требованиях закона подхода к рассмотрению вопросов досрочного освобождения осужденных из мест лишения свободы будет способствовать установлению разумного баланса между реализацией их прав и соблюдением интересов государства и общества.

Предложения и рекомендации:

Уполномоченному по правам человека в Самарской области:

1. Обратиться к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой и депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации П.В. Крашенинникову с просьбой рассмотреть возможность разработки законопроекта о внесении изменений и дополнений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части вопросов деятельности комиссии по подготовке характеризующих материалов на осужденных, представляемых в суд для решения вопросов их условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, изменения вида исправительного учреждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

2. Информировать суды, органы прокуратуры и УФСИН России по Самарской области о поступающих от осужденных и их родственников обращениях по рассматриваемой тематике.

3. При посещении учреждений уголовно-исполнительной системы уделять рассмотренным вопросам приоритетное значение, изучая, при необходимости, характеризующие осужденных материалы.

Судам Самарской области, на территории которых находятся учреждения уголовно-исполнительной системы:

1. При рассмотрении ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом принимать все необходимые меры для соблюдения разумных сроков рассмотрения данных вопросов.

2. Особое внимание уделять соблюдению разумных сроков при рассмотре-

нии вопросов, связанных с освобождением по болезни, поскольку наличие неизлечимых заболеваний и тяжелое состояние здоровья осужденных представляют реальную угрозу их жизни.

Прокуратуре Самарской области:

1. При участии в судах по рассмотрению ходатайств об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом ориентировать суды на принятие законных и обоснованных решений. В случае расхождения позиций с решениями судов об отказе осужденным в УДО или замене неотбытой части наказания более мягким видом в каждом конкретном случае с учетом личности осужденного решать вопрос об обжаловании указанных решений в апелляционном порядке.

2. В случае неоднократного отложения судебных заседаний и длительного рассмотрения судами ходатайств осужденных об освобождении по болезни принимать исчерпывающие меры по активизации рассмотрения данных ходатайств и установлению причин, препятствующих рассмотрению ходатайств в кратчайшие сроки.

Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Самарской области:

1. Обеспечить надлежащий ведомственный контроль за деятельностью учреждений уголовно-исполнительной системы Самарской области по соблюдению требований закона при подготовке направляемых в суд вместе с ходатайствами об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом характеризующих материалов.

2. Принимать исчерпывающие меры в рамках предоставленной компетенции с целью объективной характеристики осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

3. Не допускать необоснованного составления как положительных, так и отрицательных характеристик в отношении лиц, обратившихся с соответствующими ходатайствами об УДО и замене неотбытой части наказания более мягким видом.

Палате адвокатов Самарской области, общественной наблюдательной комиссии по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания Самарской области:

1. При выявлении фактов принятия судами необоснованных решений по рассматриваемым вопросам направлять соответствующие обращения в суды, органы прокуратуры и УФСИН России по Самарской области.

2. Информировать Уполномоченного по правам человека в Самарской области о нарушениях прав осужденных при рассмотрении судами их ходатайств об УДО, замене неотбытой части наказания более мягким видом и освобождении по болезни.



Уполномоченный по правам человека в Самарской области

443020, г. Самара, ул. Ленинградская, 75
Тел.: +7 846 3746430

Приемная граждан
443100, г. Самара, ул. Маяковского, 20
Тел.: +7 846 3372903

Ombudsman.Samara@yandex.ru
www.ombudsman63.ru